7.29
497

„БОРЬБА СЪ НѢМЕЦКИМЪ ЗАСИЛЬЕМЪ".

БѢДАВЕНЕЦЪ, Митр. Ив.
Спеціалистъ по Глиновѣдѣнію, Ученый Лѣсоводъ.

НѢМЕЦЪ ВО ГЛАВѢ ГОРОДСКИХЪ ПРЕДПРІЯТІЙ

по трудовой помощи въ гор. Петроградѣ.

«Ошибки» нѣмца-руководителя. Офиціантъ въ роли представителя всѣхъ городскихъ попечительствъ въ Интендантствѣ. Насиліе надъ представителемъ попечительства. Рапортъ кляуза. Неудавшійся доносъ. Нѣмецкій способъ предсѣдательствованія, фабрикація необходимыхъ документовъ и дальнѣйшее использованіе ихъ. Какъ нѣмецъ попался въ сѣти русскаго.

Цѣна 50 коп.

Сочиненіе № 49.

Книжный складъ „Глиновѣдѣніе". Петроградъ
4 рота, домъ 7, кв. 12, телефонъ 501-09.
1916 г.

Оглавленіе.

Предисловіе 3
Глава I. «Ошибки» нѣмца-руководителя. А. Шитье бѣлья. Б. Шитье масокъ. В. Шитье ватныхъ вещей 7
Глава II. Засѣданіе въ интендантствѣ 29 августа 1915 года 19
Глава III. Губительное вліяніе тевтонизма на предпріятія, въ которыхъ руководителемъ является нѣмецъ или русско-нѣмецкій подданный 23
Глава IV. Извинительное письмо Вильгельма Іогановича Штейнингера подполковнику П. Ю. Бучинскому 34
Глава V. Рапортъ подполковника П. Ю. Бучинскаго. 37
Глава VI. Отвѣтъ В. І. Штейнингера на рапортъ подполковника П. Ю. Бучинскаго 55
Глава VII. Какъ Вильгельмъ Іогановичъ предсѣдательствовалъ безъ секретаря и записалъ самъ нужный ему протоколъ такъ, какъ ему хотѣлось. 69
Глава VIII. Докладъ И. С. Корешкова . 75
Глава IX. Отношеніе В. І. Штейнингера въ 6-е городское попечительство о бѣдныхъ . 76
Глава X. Борьба съ нѣмецкимъ засильемъ въ Англіи. 78
Заключеніе. 80

Типографія Мин. Вн. Дѣлъ.

„БОРЬБА СЪ НѢМЕЦКИМЪ ЗАСИЛЬЕМЪ“.

БѢЛАВЕНЕЦЪ, Митр. Ив.
Специалистъ по Глиновѣдѣнію, Ученый Лѣсоводъ.

НѢМЕЦЪ во ГЛАВѢ ГОРОДСКИХЪ ПРЕДПРІЯТІЙ

по трудовой помощи въ гор. Петроградѣ.

Ошибки нѣмца руководителя. Официантъ въ роли представителя всѣхъ городскихъ попечительствъ въ Интендантствѣ. Насиліе надъ представителемъ попечительства. Рапортъ кляуза. Неудавшійся доносъ. Нѣмецкій способъ предсѣдательствованія, фабрикація необходимыхъ документовъ и дальнѣйшее использованіе ихъ.

Сочиненіе № 49.

Цѣна 50 коп.

Книжный складъ „Глиновѣдѣніе“. Петроградъ
4 рота, домъ 7, кв. 12, телефонъ 501-09.
1916 г.

Типографія Мин. Внутр. Дѣлъ.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
508865

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ настоящемъ сочиненіи я выступаю съ опредѣленною цѣлью: дать отвѣтъ нашимъ доблестнымъ войскамъ, которыя намъ сказали: «Мы съ нѣмцами у себя на передовыхъ позиціяхъ справимся, но какъ вы у себя въ тылу ихъ побѣдите?»

Что же мы дѣлаемъ въ отвѣтъ на это?

А вотъ что!

На общемъ собраніи „Общества 1914 года“ (общества, поставившаго себѣ цѣлью борьбу съ нѣмецкимъ засиліемъ) 18 декабря 1915 года было сказано, что въ общество 1914 года записалось членовъ около 4.000 человѣкъ, а въ тотъ же періодъ образовалось другое „общество“, которое существуетъ очень конспиративно и насчитываетъ въ своихъ рядахъ 30.000 членовъ—его задача діаметрально противоположная—нѣмецствующихъ и сочуствующихъ нѣмецкому засилію, а слѣдовательно нѣмецкому промышленному и торговому завоеванію

Россіи; во что-бы то ни стало поддерживать всѣми способами принявшихъ русское подданство, т. е., иначе говоря, нѣмецко-русскихъ подданныхъ.

Чтобы положить такому влеченію предѣлъ, намъ, русскимъ, необходимо принять соотвѣтствующія мѣры, а именно начинать систематическую борьбу, которая выразилась-бы въ томъ, что мы будемъ вытѣснять и удалять одного за другимъ принявшихъ русское подданство нѣмцевъ, а въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которые стоятъ во главѣ какого-либо общества или предпріятія.

Если они полюбили такъ Россію и хотятъ ей добра, отказавшись отъ Германіи, то они должны доказать это; послѣ того можно имъ дать работать, но только держа ихъ на подозрѣніи долгое время и только какъ простыхъ рядовыхъ работниковъ, не давая имъ какихъ-либо уполномочій, и ни въ коемъ случаѣ не давая имъ дирижерской палочки въ руки; кто же изъ нихъ захватилъ ее раньше, тотъ долженъ ее сейчасъ же возвратить и скромно удалиться на менѣе отвѣтственный постъ. Другого рѣшенія не можетъ быть, и только тогда мы можемъ въ тылу чего-нибудь достигнуть

Какъ примѣръ пагубнаго нѣмецкаго засилья могу указать на бывшаго нѣмецкаго подданнаго Вильгельма Іогановича (онъ себя величаетъ Ивановичъ) Штейнингеръ, который до послѣднихъ дней уже много лѣтъ имѣлъ патентное

бюро т. е. выхлопатывалъ патентныя привилегіи на изобрѣтенія, имѣя, конечно, много связей съ нѣмецкими и австрійскими фирмами. Кромѣ того, онъ состоитъ гласнымъ Петроградской Городской Думы и, благодаря этому, имѣетъ возможность, конечно, использовать положеніе, чтобы пролѣзть всюду и вездѣ, и принялъ руководство объединенной организаціей трудовыхъ отдѣловъ городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ. Я, вступивъ въ эту организацію отъ 6 городского попечительства о бѣдныхъ въ Петроградѣ въ февралѣ 1915 года, черезъ самый короткій промежутокъ времени увидѣлъ, какъ плохо ведетъ это дѣло Вильгельмъ Іогановичъ, и началъ открыто говорить объ этомъ на засѣданіяхъ. Вильгельмъ Іогановичъ конечно, усмотрѣлъ въ моемъ лицѣ очень опаснаго для себя критика и потому старался всѣми способами такъ или иначе отъ меня избавиться. Въ дальнѣйшемъ читатель увидитъ, какъ тонко онъ повелъ свою тактику въ отношеніи меня; онъ не ожидалъ, что всѣ его продѣлки будутъ разоблачены. Въ его поступкахъ мы имѣемъ характерный примѣръ и доказательство, въ чемъ собственно заключается нѣмецкое засилье и почему необходимо съ нимъ бороться.

Въ заключеніе я укажу, съ какими тезисами мы должны приступить къ дальнѣйшей борьбѣ и какими способами намъ надо это зло искоренить, если мы хотимъ добра нашей Родинѣ.

Пора прекратить намъ жить, «авось, да небось и какъ нибудь», по хорошему со шпіонами—нѣмецко-русскими подданными.

Береженаго и Богъ бережетъ!

Нѣмецъ во главѣ городскихъ предпріятій по трудовой помощи въ городѣ Петроградѣ.

ГЛАВА I.

Въ этой главѣ я предполагаю описать три случая, какъ нѣмецко-русскій подданный, состоя руководителемъ трудовыхъ городскихъ и земскихъ организацій, дѣлалъ „ошибки“, въ результатѣ которыхъ попечительства понесли большіе убытки.

Ошибки нѣмца-руководителя.

А. Шитье бѣлья.

Вѣроятно петроградцамъ извѣстно, что дѣло призрѣнія семействъ призванныхъ на военную службу поручено городскимъ самоуправленіемъ городскимъ

попечительствамъ о бѣдныхъ, а губернское земство организовало для той же цѣли уѣздныя попечительства по призрѣнію семействъ призванныхъ на военную службу. Всѣхъ городскихъ попечительствъ насчитывается 20, а уѣздныхъ, примыкающихъ къ Петрограду—16.

Во всѣхъ попечительствахъ открыты отдѣлы трудовой помощи. Если принять въ среднемъ 500 женщинъ, имѣющихъ швейныя машины и получающихъ работу въ каждомъ попечительствѣ, то, оказывается, всего работницъ можно считать не менѣе 18.000.

Такая сильная организація могла быть составлена не въ одинъ мигъ, а въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

Всѣ попечительства получали работу въ одной общей организаціи—центральномъ бюро трудовой помощи при Городскомъ Общественномъ Управленіи; его закройная и другія учрежденія были сосредоточены въ городскомъ домѣ на Кронверкскомъ проспектѣ противъ Народнаго Дома.

Въ центральномъ бюро было устроено раздаточное отдѣленіе большихъ размѣровъ. Бюро взяло большой заказъ около 2.000.000 комплектовъ шитья бѣлья отъ интендантства. Попечительства съ полнымъ рвеніемъ приступили къ работѣ и наладили совершенно правильно свою работу; колесо завертѣлось, развивая свою дѣятельность.

Но попечительскому благополучію былъ положенъ конецъ.

Руководитель Бюро Вильгельмъ Іогановичъ Штейнингеръ, гласный Петроградской Думы и владѣлецъ патентнаго бюро, когда заказъ былъ выполненъ и сданъ въ интендантство, къ сожалѣнію, не побезпокоился заранѣе сговориться съ интендантствомъ о новомъ заказѣ. Оказалось, что больше нѣтъ работы: Интендантство предложило для всѣхъ трудовыхъ попечительскихъ организаціяхъ всего на 5 мѣсяцевъ изготовленія 400.000 предметовъ. Въ тотъ же періодъ частные заказчики были обязаны сдавать въ интенданство 10.000.000 предметовъ.

Вильгельмъ Іогановичъ очень хладнокровно отнесся къ случившемуся и не только не сталъ хлопотать, чтобы найти еще новые заказы и тѣмъ спасти налаженное дѣло, но отъ заботъ и хлопотъ уѣхалъ въ отпускъ и не показывался довольно долго. Попечительствамъ ничего не оставалось больше, какъ постепенно ликвидировать дѣло, а нѣкоторыя организаціи, круто прекративъ дѣятельность трудовыхъ отдѣловъ, понесли при ликвидаціи значительные убытки. А такъ какъ все дѣло было открыто безъ оборотныхъ средствъ и попечительства не имѣли запасныхъ капиталовъ, то, естественно, они очутились въ безвыходномъ положеніи.

Въ виду этого на засѣданіи, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года, представитель трудового отдѣла 6-го городск. попечительства о бѣдныхъ критически отнесся къ дѣя-

тельности Вильгельма Іогановича и указалъ, что онъ, не заботясь о полученіи новыхъ заказовъ, губитъ трудовыя организаціи.

Въ такое положеніе попало и 6 городское попечительство, которое начало трудовую организацію лишь 18 февраля и потому успѣло взять изъ Центральнаго Бюро кроенную работу только нѣсколько разъ. Прекращеніе въ выдачѣ работы былъ равносиленъ провалу начавшагося предпріятія, но трудовой отдѣлъ попечительства не растерялся и приступилъ самостоятельно къ отысканію заказовъ въ другихъ учрежденіяхъ. Оказалось,—можно было получить работу; и насколько рынокъ не былъ еще попечительствами использованъ, можетъ служить слѣдующая цифровая иллюстрація количества бѣлья, сшитаго по мѣсяцамъ въ трудовомъ отдѣлѣ 6-го городского попечительства о бѣдныхъ.

Съ 18 февраля . . .	5.846
За мартъ	43.386
„ апрѣль	83 372
„ май	128.959
„ іюнь	139 897
„ іюль	167.539
„ августъ	92.828
„ сентябрь	78.761
За октябрь . . .	100.151
„ ноябрь	78.572
Итого . . .	918.311

Уменьшеніе произведенной работы въ Авг.-Ноябрѣ въ числѣ объясняется тѣмъ, что въ іюлѣ брались очень мелкія работы въ Красномъ Крестѣ, какъ наволочки, полотенца, платки, а начиная съ августа у насъ шли работы для интенданства—бѣлье и теплыя тѣлогрѣйки и шаровары, что, конечно, не одно и то же. Вотъ почему счетомъ у насъ вышло меньше, но оборотъ нашъ значительно возросъ (о чемъ смотри страницу 49, глава V, а также число женщинъ, берущихъ работу все увеличилось —страница 40, глава V); число выплаченныхъ денегъ за шитье все возрастало (приведено на стр. 49).

Если одно изъ 36 попечительствъ имѣло возможность достать такую массу работы, то, спрашивается, сколько работы могла получить такая могущественная организація, какъ центральное бюро, объединяющая всѣ 36 попечительствъ и обладающая средствами и уже готовой организаціей.

Б. Шитье масокъ.

Первый періодъ. Лѣтомъ сего года Вильгельмъ Іогановичъ видитъ, что въ томъ же помѣщеніи, гдѣ происходитъ закрой бѣлья для попечительствъ, нарождается новая организація по приготовленію масокъ. Эта организація покупаетъ до 40 швейныхъ машинъ и нанимаетъ до 1.200 женщинъ, которымъ уплачивалось по 85 коп. въ день. Начинается приготовленіе масокъ. И что

же? Проработавъ цѣлый мѣсяцъ, мастерская выпускала всего навсего по 40.000—60.000 штукъ въ день. Это на милліонную-то армію! Мы, попечительства, смотримъ на эту новую организацію и удивляемся: какимъ образомъ Вильгельмъ Іогановичъ намъ ничего объ этомъ не сообщалъ, почему отъ насъ берутъ нашихъ работницъ, почему мы не приглашены выполнять эту работу, почему мы ничего не знаемъ, что тамъ дѣлается?

Второй періодъ. Когда натѣшились всласть самостоятельной организаціей, тогда Вильгельмъ Іогановичъ приглашаетъ П-ва на засѣданіе и обращается къ намъ съ просьбою выручить эту организацію, предложивъ, не стѣсняясь въ средствахъ, приступить къ приготовленію масокъ, для чего рекомендовалось нанять помѣщеніе, сшить всѣмъ работающимъ халаты и сдѣлать какъ можно больше масокъ. П-ва обрадовались такому призыву, понимая всю важность вопроса, съ полной энергіей приступили къ дѣлу и рѣшивъ сдѣлать все отъ нихъ зависящее. 10 попечительствъ приступили къ работѣ. Закроенный матеріалъ доставлялся къ намъ изъ центральнаго бюро. На одномъ изъ засѣданій, говорилъ Вильгельмъ Іогановичъ, довѣряя нашимъ общественнымъ силамъ, онъ будетъ по шитью масокъ платить столько, сколько попечительства признаютъ необходимымъ получить. Приготовленіе масокъ продолжалось не дол-

го—всего навсего три недѣли, и за этотъ періодъ попечительства приготовили около 350.000 масокъ; при этомъ надо указать, что настоящей работы было всего нѣсколько дней, такъ какъ остальное время пришлось употребить на отысканіе помѣщенія, наемъ женщинъ, выработку техники и самимъ надо выучиться этому дѣлу.

Третій періодъ. Типъ маски перемѣняется. П-ва получаютъ предписаніе отъ Вильгельма Іоганновича прекратить изготовленіе ранѣе закроенныхъ масокъ, при чемъ онъ обѣщаетъ прислать вскорѣ новый образецъ; однако, проходятъ дни, проходитъ недѣля, вторая, а Вильгельмъ Іогановичъ ничего не присылаетъ, насъ не собираетъ, ничего не пишетъ. Что это такое? Почему?

Господинъ, носящій то же имя, что и у международнаго архижулика кайзера—Вильгельмъ, выслушайте же, наконецъ, правду въ глаза. Вѣдь въ настоящее время въ рядахъ германской арміи имѣются очень много Вильгельмовъ, и, кто знаетъ, можетъ быть, ваши же однофамильцы Штейнингеры пускаютъ въ нашихъ доблестныхъ, самоотверженныхъ героевъ газы—этотъ некультурный, запрещенный способъ борьбы. Какая у васъ была цѣль или основаніе прекратить шитье масокъ, являющихся средствомъ противъ газовъ, выпускаемыхъ нѣмцами.

А время ушло.

А знаете ли, господа что за это время произошло?

Въ одномъ изъ мѣстъ, гдѣ, какъ стѣна, стояли наши 8.000 богатырей, надвигался туманъ изъ удушливаго газа не болѣе и не менѣе какъ на 10 верстъ въ ширину и 8 верстъ въ глубину, и какъ только онъ поравнялся съ нашими окопами, то 1.000 человѣкъ полегли сразу, а 1.000 человѣкъ отравлены такъ сильно, что признаны тяжело больными, а остальные...*)

Довольно, г. Вильгельмъ... Дальше итти некуда.

Весь этотъ вопросъ долженъ быть сосредоточенъ только въ русскихъ энергичныхъ рукахъ. Пора переходить къ дѣлу.

Не дай Богъ дождаться до момента, когда скажутъ: уже поздно.

Я прямо и опредѣленно задаю вамъ вопросъ: какое вы имѣли право не собирать Попечительствъ, прекратить работу по приготовленію масокъ? Оставляя при этомъ трудовыя организаціи безъ работы и тѣмъ нанося имъ убытки? Наше столичное общественное самоуправленіе довѣрило вамъ такую большую и отвѣтственную заботу, какъ пріемъ и раздачу работы на 36 общественныхъ организацій. Между тѣмъ, какъ вы и этотъ разъ съ нимъ справились? Вы вторично уѣхали въ отпускъ, ничего не

---

*) Сообщеніе на засѣданіи Имп. Русск. Техн. Общ. въ химическомъ отдѣлѣ.

сдѣлавъ въ отношеніи дальнѣйшей работы масокъ, т. е. другими словами вы ее прекратили. Два раза начатое дѣло прекращали; нѣтъ никакихъ основаній дожидаться, чтобы и въ третій разъ случилось то же; и двухъ разъ вполнѣ достаточно!

По наведеннымъ справкамъ намъ удалось выяснить причину, почему Попечительствамъ прекратили выдачу работы масокъ.

Какъ вы думаете почему?

Нѣтъ, господа, сразу его и не скажешь.

Попечительства, видите ли, не оправдали себя; а потому, какъ провинившіеся школьники, будутъ наказаны и работы больше не будутъ получать.

Господа, какъ назвать такую постановку вопроса?

Если самъ Вильгельмъ Іогановичъ, являющійся Предсѣдателемъ Центральнаго Бюро, не могъ защитить Попечительствъ, то на какомъ основаніи онъ не собралъ, не предложилъ имъ на обсужденіе этотъ вопросъ? Вѣроятно Представители Попечительствъ дали бы ему достаточный матеріалъ и доказательства того, что они съ должнымъ успѣхомъ могутъ продолжать уже начатое дѣло.

В. Шитье ватныхъ вещей.

Въ іюлѣ прошлаго года главное интендантское управленіе предприняло

постройку ватныхъ тѣлогрѣекъ. Въ это время я познакомился въ Военно-Промышленомъ Комитетѣ, на засѣданіи, съ помощникомъ главнаго интенданта, который и предложилъ зайти въ главное интендантское управленіе и взять работу для Трудоваго Отдѣленія 6-го Городского Попечительства о бѣдныхъ. На слѣдующій день я туда зашелъ и получилъ образецъ, какъ тѣлогрѣйки, такъ и шароваръ. Поѣхалъ въ Апраксинъ дворъ и купилъ матеріала, подходящаго къ образцу; сшили его въ мастерской и отвезли въ интендантство, которое одобрило таковой. Затѣмъ было сшито еще 100 штукъ; ихъ также свезли показать, и построенныя вещи были признаны сшитыми правильно.

Вернувшійся изъ отпуска Вильгельмъ Іогановичъ, въ концѣ августа собралъ на засѣданіе представителей всѣхъ попечительствъ и предложилъ указать ему, по какой цѣнѣ можно взять шитье ватныхъ предметовъ.

На этомъ засѣданіи, на основаніи имѣющейся уже практики 6-го попечительства, я указывалъ, какъ нужно шить эти предметы, и заявилъ, что необходимо выяснить техническую сторону постройки ватныхъ предметовъ.

Вильгельмъ Іогановичъ, вмѣсто того, чтобы воспользоваться практикой и совѣтами представителя 6-го попечительства, возбудилъ вопросъ: какъ смѣлъ трудовой отдѣлъ 6-го попечительства о бѣдныхъ взять самостоятельно заказъ

отъ интендантства? и... на этой почвѣ рѣшилъ избавиться отъ 6 го попечительства.

Всѣ дальнѣйшія его дѣйствія къ этому и сводились.

Теперь прошло время, и мы можемъ сдѣлать точный выводъ—кто изъ насъ былъ правъ.

Центральное бюро трудовой помощи, объединяющее 34 попечительства, (2 отдѣлились отъ него) получило нарядъ на постройку 100.000 шароваръ и 100.000 тѣлогрѣекъ, но сдѣлало къ 24 ноября 71.000 предметовъ.

Въ тотъ же срокъ трудовой отдѣлъ 6-го попечительства сшилъ и сдалъ 38.000 предметовъ.

Развитіе работы ватныхъ предметовъ въ трудовомъ отдѣлѣ 6-го городского попечительства о бѣдныхъ выразилось по мѣсяцамъ въ слѣдующихъ цифрахъ, приводимыхъ къ среднему числу ватныхъ вещей за 1 день:

Въ іюлѣ	. . . . .	105
„ августѣ	. . . . .	225
„ сентябрѣ	. . . . .	350
„ октябрѣ	. . . . .	560
„ ноябрѣ	. . . . .	1054

Былъ день—16 ноября, когда мы раздавали въ день 2.309 предметовъ.

Изъ сопоставленія указанныхъ данныхъ слѣдуетъ признать, что Вильгельмъ Іогановичъ, поставивъ неправильно дѣло, не использовавъ всѣхъ находящихся въ его распоряженіе средствъ и

тѣмъ самымъ не давъ хорошаго заработка женщинамъ и пропустивъ срокъ, одѣть нашихъ воиновъ въ теплую одежду, предлагалъ отдать часть подряда въ руки подрядчиковъ и комиссіонеровъ. Развѣ можно такому лицу давать продолжать общественное дѣло?!

Пора, наконецъ, нашимъ гласнымъ обратить вниманіе на дѣятельность Вильгельма Іогановича. Нельзя нѣмца держать на такомъ отвѣтственномъ посту. Очевидно, безъ него найдутся русскіе—коренные—гласные, которые съ успѣхомъ поведутъ серьезно это дѣло, дающее заработокъ женамъ запасныхъ, которые само, собою разумѣется, съ полнымъ усердіемъ, рвеніемъ и любовью будутъ работать необходимыя вещи для ихъ же отцовъ, мужей братьевъ и дѣтей.

ГЛАВА II.

Засѣданіе въ интендантствѣ 29 августа 1915 года.

(Статья въ № 1230 „Вечерняго Времени“ 5 сентября 1915 г.).

Во главѣ центральнаго бюро трудовой помощи городскихъ попечительствъ стоитъ Вильгельмъ Іогановичъ Штейнингеръ, который вотъ уже третій разъ ставитъ трудовыя организаціи городскихъ попечительствъ въ положеніе, благодаря которому трудовыя организаціи несутъ убытки.

Главное интенданство дало центральному бюро постройку ватныхъ шароваръ и тѣлогрѣекъ въ большомъ количествѣ.

В. І. Штейнингеръ очень плохо организовалъ все дѣло и уѣхалъ въ отпускъ. Результатомъ этого было, что 34 попечительскихъ организаціи смогли сдѣлать вмѣсто 200.000 всего 7.000 къ 1 октября—послѣдній срокъ сдачи.

Два попечительства—X и VI, желая поставить свои организаціи самостоятельно, получили отъ интендантства заказъ непосредственно и уже начали сдавать свою работу.

Пріемкой отъ интендантства завѣдуютъ офицеры арміи и очень добросовѣстно относятся къ своему дѣлу. Почти ежедневно посѣщаютъ мастерскія и даютъ исчерпывающіе совѣты, какъ лучше сшить.

Центральное бюро трудовой помощи очень невнимательно, какъ видно, прислушивалось къ даннымъ указаніямъ, и потому въ день первой сдачи шароваръ и тѣлогрѣекъ комиссіи пришлось почти всѣ представленныя тѣлогрѣйки и шаровары предложить исправить, а другія забраковать.

29 августа, подъ предсѣдательствомъ генерала Е. Ю. Киршфельда, было засѣданіе всѣхъ общественныхъ учрежденій, которыя приняли постройку ватныхъ шароваръ и тѣлогрѣекъ, а именно: комитетъ Ея Имп Выс. Великой Княжны Ольги Николаевны, комитетъ Ея Имп. Вел. Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, центральное бюро трудовой помощи, VI и X городскія попечительства, ремесленная управа и подрядчикъ Алафузовъ.

Оказалось, что обѣ организаціи, комитетъ великой княжны Ольги Николаевны и центральное бюро трудовой помощи, не могутъ выполнить взятаго ими подряда, собираются его передать частями подрядчикамъ и даже рѣшили терпѣть на этомъ убытки. В. І. Штейнингеръ предполагаетъ просить Городского Голову взять убытокъ отъ своего распоряженія за счетъ города.

Представителемъ центральнаго бюро трудовой помощи былъ платный служащій—пріемщикъ (какъ говорятъ, бывшій офиціантъ въ одномъ изъ ресторановъ, И. С. Корешковъ; см. главу VIII).

Надо удивляться, почему Вильгельмъ Іогановичъ счелъ нужнымъ на засѣданіе, которое столь важно, гдѣ присутствовали лишь лица съ общественнымъ именемъ, послать лицо, которое не было уполномочено попечительствами.

И, конечно, изъ его присутствія ничего хорошаго не могло выйти. Этотъ типъ позволилъ себѣ отозваться въ очень рѣзкой формѣ о комиссіи, въ лицѣ представителей отъ арміи, въ числѣ которыхъ были и раненые въ настоящей войнѣ герои, и какъ бы жаловался на ихъ дѣйствія во время пріемки.

Представители VI попечительства, X попечительства, комитета Ея Им. Выс. Великой Княжны Ольги Николаевны и Алафузовъ возразили и указали на неправильность и невѣрность сказаннаго о пріемной комиссіи представителемъ центральнаго бюро трудовой помощи.

Генералъ Е. Ю. Киршфельдъ, видя искаженность дѣла, высказалъ опредѣленно свой взглядъ на неумѣстность того, что себѣ позволилъ представитель центральнаго бюро, и потребовалъ отъ него представленія уполномочія. Затѣмъ спросилъ, какое онъ занимаетъ общественное положеніе (оказалось, какъ сказано, бывшій офиціантъ, нынѣ пріем-

щикъ и представитель всѣхъ трудовыхъ организацій, городскихъ и земскихъ, и ставленникъ нѣмца Штейнингера; самъ себя опредѣлилъ такъ: „Я получаю маленькое вознагражденіе“). Предсѣдатель лишилъ его дальнѣйшаго слова и затѣмъ, обратившись къ подполковнику П. Ю. Бучинскому, предсѣдателю пріемной комиссіи, высказалъ, что ему обидно, что пришлось выслушать незаслуженное оскорбленіе по адресу комиссіи, что представители другихъ общественныхъ организацій совершенно другого мнѣнія, вполнѣ ясно разъяснили, какъ проходитъ сдача и пріемка вещей, и выразилъ отъ себя благодарность комиссіи и сожалѣніе, что пришлось незаслуженно выслушать обидныя слова представителя центральнаго бюро трудовой помощи.

* * *

Когда же, наконецъ, мы уберемъ нѣмцевъ отъ руководительства нашими общественными организаціями?!!

ГЛАВА III.

Губительное вліяніе тевтонизма на предпріятія, въ которыхъ руководителемъ является нѣмецъ или русско-нѣмецкій подданный.

На засѣданіи представителей всѣхъ городскихъ и земскихъ попечительствъ 2 сентября 1915 года, т. е. черезъ нѣсколько дней послѣ указаннаго засѣданія подъ предсѣдательствомъ Вильгельма Іогановича (онъ же Ивановичъ) Штейнингера, разсматривался вопросъ о подрядѣ, полученномъ отъ интендантства на постройку ватныхъ шароваръ и тѣлогрѣекъ. На засѣданіе прибыли представители почти отъ всѣхъ 36 организацій. Представитель VI попечительства запоздалъ около получаса, и что было до него—пришлось узнать на другой день лишь изъ разспросовъ присутствовавшихъ.

Оказывается, Вильгельмъ Іогановичъ въ отсутствіе представителя VI попечительства прочелъ докладъ своего ставленника офиціанта И. С. Корешкова

(глава VIII) и сказалъ слѣдующее: „На засѣданіи 29 августа въ главномъ интендантствѣ представитель VI городского попечительства позволилъ себѣ оскорбить центральное бюро трудовой помощи и сказать, что оно подсовываетъ работу пріемной комиссіи".

Когда же представитель отъ VI попечительства пришелъ, то каждое попечительство, поочередно, давало объясненіе, что можетъ оно сдѣлать по шитью ватныхъ предметовъ. Оказалось, что нѣкоторыя попечительства отъ ватныхъ вещей совершенно отказываются, другія указывали наивысшую цифру количества, которое они могутъ сработать, и высказали причины, почему происходятъ остановки въ работѣ, и данныя по техникѣ шитья ватныхъ издѣлій. Послѣ всѣхъ представитель VI попечительства взялъ слово и сказалъ, что для него теперь ясно, насколько онъ былъ правъ, когда еще въ іюлѣ мѣсяцѣ на засѣданіи, когда обсуждался вопросъ о принятіи заказа на ватныя издѣлія, высказалъ необходимость заняться этимъ серьезнымъ вопросомъ. Между тѣмъ цѣлый мѣсяцъ не собирались засѣданія, чтобы изучить технику шитья. Вильгельмъ Іогановичъ уѣхалъ въ довершеніе всего въ отпускъ. Теперь время ушло, и во всѣхъ городскихъ и земскихъ организаціяхъ общее количество предметовъ, возможное сшить въ мѣсяцъ, выражается всего лишь въ нѣсколько тысячъ. VI же попечитель-

ство уже сдало интендантству около 2.000 предметовъ, и ежедневная выдача шароваръ въ работу производится въ количествѣ 300 штукъ въ среднемъ, но были дни, когда выдача доходила до 600 предметовъ, и затѣмъ онъ началъ объяснять, какъ въ VI попечительствѣ было организовано дѣло, дѣлился опытомъ и, кромѣ того, высказалъ необходимость посвятить нѣсколько засѣданій выясненію техники шитья.

Предсѣдатель—Вильгельмъ Іогановичъ сначала терпѣливо слушалъ, а затѣмъ перебилъ рѣчь представителя VI попечительства и задалъ собранію вопросъ, желаетъ ли оно слушать представителя, такъ какъ имъ приходится рѣшить очень важный вопросъ, какъ быть теперь въ виду того, что имъ необходимо передать заказъ подрядчикамъ и поставщикамъ. Для этого надо увеличить плату за работу и для пополненія расхода и убытка отъ этого подряда слѣдуетъ обратиться къ Городскому Головѣ, чтобы отнести этотъ расходъ на счетъ города.

Представитель VI попечительства опять попросилъ слова. На это Вильгельмъ Іогановичъ заявилъ, что VI попечительство взяло подрядъ самостоятельно въ интендантствѣ, помимо центральнаго бюро, и поднятый вопросъ его не касается. На это Вильгельму Іогановичу было возражено, что если городъ будетъ ассигновывать на эту работу отдѣльно, придется также выплатить соотвѣтствующую сумму и VI по-

печительству. Послѣ этого однимъ изъ сочувствующимъ тевтонскому засилью въ городскихъ предпріятіяхъ было высказано, что уже и въ печати („Вечернее Время“ и „Вѣстникъ VI Городск. Попечит.“) я позволилъ себѣ задѣвать центральное бюро и Вильгельма Іогановича.

Надо добавить, что когда представитель VI попечительства говорилъ о дѣятельности своего попечительства, то у всѣхъ изъ-за ранѣе прочтеннаго доклада И. С. Корешкова и того, что выяснилось на засѣданіи Вильгельма Іогановича, было съ одной стороны какое-то подавленное чувство жалости, злобы, злорадства, досады, оскорбленія; съ другой стороны—сознаніе потерянаго времени и очевидность невозможности исправить ошибку, сдѣланную нѣмецкой рукой, съ третьей—зависть, почему онъ, такъ же какъ и VI и X попечительство, не отдѣлился отъ центральнаго бюро и не началъ работать самостоятельно, чтобы не зависѣть отъ воли лишь одного лица (Вильгельма Іогановича), и, наконецъ, досада, что предположено передать работу по шитью подрядчикамъ, которые, конечно, въ свою очередь передадутъ ее тѣмъ же женщинамъ, которыя призрѣваются попечительствомъ.

Затѣмъ, когда атмосфера была достаточно наэлектризована, этотъ нѣмецъ Вильгельмъ Іогановичъ (если онъ и принялъ русское подданство, то во всякомъ случаѣ имѣетъ 100% тевтонской

крови) позволилъ опять сказать приблизительно слѣдующее: „Представитель VI попечительства на засѣданіи 29 августа въ главномъ интендантствѣ позволилъ себѣ оскорбить центральное бюро трудовой помощи и высказать, что тамъ подсовываютъ работу въ пріемной комиссіи, что онъ считаетъ вообще неумѣстнымъ его присутствіе въ засѣданіи всѣхъ попечительствъ тѣмъ болѣе, что VI попечительство взяло отдѣльно работу въ интендантствѣ помимо центральнаго бюро“.

Онъ своею рѣчью такъ наэлектризовалъ присутствующихъ, что сразу нѣсколько голосовъ согласились съ его предложеніемъ, другіе нервно двигались. Вильгельмъ Іогановичъ не далъ слова представителю VI попечительства для объясненія по поводу сказаннаго и, держа все время колокольчикъ и не давая говорить, поставилъ вопросъ объ удаленіи представителя VI попечительства изъ собранія; были голоса, которые согласились съ предложеніемъ этого тевтона-насильника, примѣнившаго свою дискредиціонную власть предсѣдателя, большинство же молчало.

Представитель VI попечительства, уходя, громко просилъ занести въ протоколъ, что Вильгельмъ Іогановичъ исказилъ все, что было на засѣданіи 29 августа въ главномъ интендантствѣ, между тѣмъ какъ онъ тамъ не былъ и не могъ знать, что тамъ происходило. Представителю же VI попечительства

пришлось по чувству долга русскаго гражданина защитить доблестныхъ нашихъ героевъ настоящей войны—нынѣ членовъ комиссіи—отъ клеветы, которую позволилъ себѣ ставленникъ этого общественнаго дѣятеля съ тевтонскою кровью. О существованіи письменнаго доклада И. С. Корешкова представителю VI попечительства не было извѣстно. Чувствуя, что въ такой атмосферѣ оправдываться не приходится, представитель ушелъ изъ засѣданія, предупредивъ, что этотъ случай будетъ преданъ гласности и доложенъ Городскому Головѣ.

Господа, разберемте теперь все случившееся съ точки зрѣнія нѣмецкаго засилья. Посмотримъ, куда мы толкаемъ самихъ себя, если во главѣ стоитъ нѣмецъ или русско-нѣмецкій поданный, который принялъ другое поданство, но у котораго все-таки течетъ до 100% тевтонской крови.

Припомнимъ, какъ поступилъ Вильгельмъ Іогановичъ. Вѣдь о засѣданіи 29 августа онъ узналъ только отъ своего ставленника (пріемщика-офиціанта). И вмѣсто того, чтобы сейчасъ же позвонить по телефону и провѣрить, или написать письмо, требующее разъясненія и всесторонняго освѣщенія, или спросить кого-нибудь изъ тѣхъ, которые были на томъ же засѣданіи, и тогда только вынести этотъ вопросъ на общее собраніе представителей всѣхъ попечительствъ, Вильгельму Іогановичу было желательно избавиться отъ опонента, и потому онъ

примѣнилъ некультурный нѣмецкій пріемъ—насиліе.

Мы находимся въ настоящее время въ періодъ войны и потому прекрасно ознакомлены съ нѣмецкими пріемами, примѣняемыми тамъ. Мы только, къ сожалѣнію, очень мало печатаемъ болѣе подробныя картинки изъ нашей тыловой жизни, чтобы наглядно видѣть въ чемъ собственно заключается нѣмецкое засилье и какими пріемами и дѣйствіями лица съ тевтонскою кровью мѣшаютъ работать коренному русскому населенію. Вѣдь пора, наконецъ, признать, что кромѣ плѣнныхъ, которыхъ наши доблестныя войска берутъ на полѣ брани, среди насъ живутъ „СВОБОДНО ГУЛЯЮЩІЕ ПЛѢННИКИ“.

Когда собраніе уже было открыто, видя, что представителя VI попечительства нѣтъ, Вильгельмъ Іогановичъ сейчасъ же использовалъ время, чтобы обвинить его, прочиталъ докладъ И. С. Корешкова и тѣмъ самымъ подготовилъ почву для дальнѣйшаго. Что представитель VI попечительства пріѣдетъ, онъ былъ увѣренъ потому что на предъидущее засѣданіе повѣстка не была послана и о засѣданіи VI попечительство узнало на два дня позже. Отдѣлъ трудовой помощи VI попечительства такъ дѣла не оставилъ и послалъ въ Главный почтамтъ заявленіе съ просьбой провѣрить, почему повѣстка не была доставлена. Оказалось, что Почтамтъ не могъ доискаться адресата—самый

простой способъ избавиться на засѣданіи отъ критика своихъ дѣйствій.

Когда представитель VI попечительства явился, то атмосфера была достаточно сгущена противъ VI попечительства. Вильгельмъ Іогановичъ вообразилъ, что онъ состоитъ Главнокомандующимъ арміи, въ составъ которой входятъ его родичи съ тевтонскою кровью, ну, а на русскихъ — коренныхъ — смотрѣть нечего: вѣдь они его батраки или въ лучшемъ случаѣ стадо барановъ, которые выполнятъ все, что онъ пожелаетъ, разъ онъ умѣло поведетъ свою политику. Что же касается до писанія протокола, то этого не требуется. Его можно будетъ написать и потомъ лично самому (смотри главу VII). Вильгельмъ Іогановичъ примѣнилъ совершенно тотъ же пріемъ, какъ его однофамилецъ „международный архижуликъ Кайзеръ-Вильгельмъ“, т. е. штурмъ массой и молніеносное движеніе впередъ. И посмотрите, какъ талантливо онъ это выполнилъ на злополучномъ собраніи 2 сентября. Повторивъ клевету на представителя VI попечительства устно, но не прочтя заявленія своего ставленика офиціанта, дабы я не могъ знать, на основаніи чего меня обвиняютъ (о письменномъ докладѣ И. С. Корешкова я узналъ только лишь тогда, когда въ декабрѣ мѣсяцѣ 6-е попечительство затребовало протоколъ зъсѣданія 2 сентября), и держа все время колокольчикъ въ рукахъ, дискредиціонною властью предсѣдателя, не далъ ему опроверг-

нуть его слова и одновременно сдѣлалъ предложеніе объ удаленіи представителя VI попечительства изъ собранія, для чего не формулировалъ точно своего обвиненія, не ставилъ вопроса рѣшить его открытой или закрытой баллатировкой и, при поднявшемся шумѣ, предложилъ представителю VI попечительства покинуть засѣданіе. Очевидно, В. І Штейнингеръ предугадалъ дѣйствіе своей клеветы и ловко использовалъ положеніе.

Мы, господа, теперь находимся на военномъ положеніи и потому должны брать примѣры отъ нашихъ доблестныхъ военноначальниковъ, какъ быть въ данномъ случаѣ: надо отступить, не теряя боевой силы, чтобы сосредоточиться въ другомъ мѣстѣ.

Но какая разница въ томъ, что дѣлается на войнѣ и у насъ. Нами здѣсь командуютъ люди съ тевтонскою кровью, но мы послѣ битвы не ранены, у насъ не оторваны руки, ноги, насъ не положатъ въ лазаретъ. По крайней мѣрѣ представитель VI попечительства вышелъ, нисколько не потерявъ живой боевой силы и, понимая ясно свое положеніе, сразу же рѣшилъ оставить свою позицію, чтобы въ другомъ мѣстѣ собрать новыя силы и чтобы опять напасть на этого тевтона въ маскѣ русско-поданнаго.

Онъ же, Вильгельмъ Іогановичъ, хотя и оказался со взятою крѣпостью, но весь разбитый и, какъ передавали лица, не оправдывающія дѣйствій Вильгельма

Іогановича, что послѣ ухода представителя VI попечительства засѣданіе продолжалось не долго. Вильгельмъ Іогановичъ сказалъ, что онъ чувствуетъ себя нездоровымъ и потому закрываетъ собраніе.

Господа! Во всемъ этомъ случаѣ мы должны, наконецъ, понять, какъ опасно тевтонское засилье среди тыла нашей доблестной арміи, которая намъ сказала: „Мы съ нѣмцемъ справимся, а какъ вы со своими поступите“?

Вѣдь нельзя не слышать общаго лозунга всѣхъ нашихъ трудящихся классовъ, рабочихъ, землепашцевъ и нашихъ героевъ богатырей, которые кровью и смертью отдали все, что могутъ, Государю и Родинѣ и намъ поручили, чтобы мы смѣлѣе, опредѣленнѣе и безповоротно, безъ колебанія, удалили лицъ съ тевтонскою кровью подальше отъ руководительства. Пора во главѣ нашихъ предпріятій ставить людей только коренныхъ русскихъ! Нельзя давать всѣ права и полномочія нѣмцамъ въ первомъ поколѣніи. Господа! Вѣдь до сихъ поръ землевладѣльцы - колонисты сумѣли разными происками затормозить переходъ ихъ земель, а В. І. Штейнингеръ нѣмецъ-колонистъ Таврической губ.

Если мы печатаемъ негодованіе, что наши казенныя учрежденія очень медленно ведутъ борьбу съ тевтонскимъ засильемъ, то что же дѣлаютъ наши общественныя организаціи и самоупра-

вленія, которыя еще до сихъ поръ не вычистили свои ряды отъ тевтоновъ? Вѣдь Вильгельмъ Іогановичъ (онъ же Ивановичъ) Штейнингеръ, владѣлецъ патентнаго бюро, т. е. имѣющій большія долголѣтнія связи съ нѣмецкими и австрійскими фирмами, одновременно состоитъ гласнымъ городского петроградского самоуправленія. Неужели не найдутся голоса, которые наконецъ поймутъ, что необходимо удалить его изъ организаціи трудовой помощи городскихъ и земскихъ попечительствъ. Вѣдь „гласъ народа—гласъ божій". Многіе служащіе центральнаго бюро, которымъ противно имя „Вильгельмъ", называютъ Штейнингера не Вильгельмомъ Іогановичемъ, а „Василіемъ Ивановичемъ".

Развѣ можетъ лютеранинъ, не принявъ православія, называться Васильемъ Ивановичемъ? Вѣдь на это слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе.

Неужели ждать того момента, когда наступитъ день, въ который 18.000 женщинъ, которыя берутъ въ городскихъ и земскихъ попечительствахъ работу, скажутъ во всеуслышаніе, какъ и ихъ мужья, братья и отцы на фабрикахъ и на заводахъ: „Уберите отъ насъ нѣмца!"

ГЛАВА IV.

Извинительное письмо Вильгельма Іогановича Штейнингера подполковнику П. Ю. Бучинскому.

Когда Вильгельмъ Іогановичъ прочелъ мою статью въ „Вечернемъ Времени“, то желая сохранить свое положеніе въ трудовой организаціи —такъ какъ пріемная комиссія потребовала удовлетворенія, — онъ написалъ нижеслѣдующее письмо.

Петроградское Городское Общественное Управленіе Центральное бюро трудовой помощи. Кронверкскій пр., 49. 6 сентября 1915 года. № 652.

Господину Предсѣдателю Петроградской Войсковой Пріемной Комиссіи подполковнику *П. Ю Бучинскому*. Царскосельскій пр., 30, кв. № 8.

Милостивый Государь Петръ Юліановичъ.

Въ мое отсутствіе изъ Петрограда завѣдующимъ центральнымъ бюро трудовой помощи былъ посланъ на назначенное на 29 пр. мѣс. засѣданіе подъ

предсѣдательствомъ Его Превосходительства Е. Ю. Киршфельда служащій бюро Иванъ Семеновичъ Корешковъ.

Послѣдній, какъ выяснилось, сдѣлавъ самъ упущеніе при пріемкѣ ватнаго шитья отъ попечительствъ, позволилъ себѣ совершенно неосновательно и въ совершенно недопустимой формѣ упрекнуть въ чемъ-то членовъ войсковой пріемной комиссіи. Взвѣсивъ должнымъ образомъ всѣ выдвинутыя г. Корешковымъ объясненія, клонившіяся къ тому, что его невѣрно поняли, не дали докончить, что онъ на засѣданіи и самъ не могъ понять, что и какъ случилось, я почелъ себя обязаннымъ немедленно по выясненіи обстоятельствъ уволить г. Корешкова.

Доводя о семъ до Вашего, какъ предсѣдателя пріемной войсковой комиссіи, свѣдѣнія, считаю своимъ непремѣннымъ долгомъ принести Вамъ, глубокоуважаемый Петръ Юліановичъ, и всѣмъ членамъ войсковой пріемной комиссіи свои искреннѣйшія извиненія по поводу крайне для меня тягостнаго инцидента.

Зная Вашу всегдашнюю готовность помогать общественнымъ организаціямъ, участвующимъ въ постройкѣ предметовъ для обмундированія арміи, въ случаѣ затрудненій, позволяю себѣ просить Васъ объ откомандированіи кого-либо изъ гг. членовъ комиссіи для разъясненій завѣдующимъ мастерскимъ отдѣльныхъ попечительствъ, которые мною будутъ

приглашены, въ чемъ дефектъ шитья и на что слѣдуетъ обратить сугубое вниманіе. Я надѣюсь, что и съ ватнымъ шитьемъ удастся справиться удовлетворительно.

Еще разъ прошу принять и передать членамъ пріемной комиссіи мои глубокія извиненія и вѣрить въ мое отличное къ Вамъ расположеніе.

В. Штейнингеръ.

Спрашивается: разъ В. І. Штейнингеръ сознался передъ пріемной комиссіей, почему же до сихъ поръ онъ не считаетъ необходимымъ дать разъясненіе всѣмъ представителямъ попечительствъ, что онъ оклеветалъ меня на собраніи 2 сентября совершенно неправильно и почему такъ же у меня не проситъ извиненія? Затѣмъ, разъ онъ самъ написалъ протоколъ 2 сентября (глава VII), который еще не былъ утвержденъ, то почему онъ на первомъ же собраніи въ ноябрѣ не сознался въ своей ошибкѣ?

Вы, господа, навѣрное думаете, что на этомъ все кончилось? Совсѣмъ нѣтъ. Прочтите главы V и VI, и вы познакомитесь съ тонкимъ, заранѣе подготовленнымъ дѣйствіемъ В. І. Штейнингера, чтобы меня оклеветать.

Но нѣмцу никогда русскаго не побѣдить!!!

ГЛАВА V.

Рапортъ подполковника П. Ю. Бучинскаго.

Чѣмъ вызвана посылка настоящаго рапорта и почему подполковникъ П. Ю. Бучинскій вздумалъ сравнивать 6-е попечительство съ центральнымъ бюро, восхваляя послѣднее, для многихъ является загадкой. Во всякомъ случаѣ, въ настоящее время авторъ этого рапорта врядъ-ли радъ, что его написалъ.

Предсѣдатель Петроградской Войсковой пріемной комиссіи. Октября 4 дня 1915 г. № 7901. Петроградъ.

Начальнику Военно-Окружнаго Интендантскаго Управленія Петроградскаго округа на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Рапортъ. Доношу, что, на основаніи какъ неоднократныхъ докладовъ наблюдающаго за мастерской, такъ и личныхъ наблюденій, я вынесъ впечатлѣніе, что мастерская 6 городского попечительства о бѣдныхъ есть коммерческое предпріятіе.

Отвѣтъ. Неоднократные рапорты, представляемые наблюдающимъ надъ трудовымъ отдѣломъ 6 городского попечительства о бѣдныхъ, я увѣренъ, не могли заключать въ себѣ тѣхъ выводовъ, которые сдѣланы подполковникомъ П. Ю. Бучинскимъ, такъ какъ штабсъ-капитанъ Г. Д. Юленецъ всегда очень подробно знакомился съ постановкою дѣлъ, и потому взглядъ его на нашу мастерскую совершенно другой, чѣмъ то изложено въ рапортѣ. Что касается до личныхъ наблюденій самого подполковника П. Ю. Бучинскаго, то они могли быть очень незначительны и поверхностны, такъ какъ посѣщенія его мастерской были очень рѣдки, а въ послѣднее время подполковникъ не былъ у насъ болѣе мѣсяца. Дальнѣйшее изложеніе его рапорта подтверждаетъ только-что сказанное мною.

Вопросъ о томъ, коммерческое или нѣтъ наше предпріятіе, точнѣе формулируется въ томъ взглядѣ, который высказанъ городской Петроградской Думой при ассигнованіи на трудовыя организаціи городскихъ попечительствъ. Городъ намъ предписалъ, чтобы наши трудовыя организаціи были поставлены на коммерческую, а не на благотворительную ногу. Конечно, городъ понимаетъ, и мы, въ данномъ случаѣ, такъ и ведемъ свое дѣло, чтобы все предпріятіе, а слѣдовательно и каждый заказъ не приносили трудовому отдѣлу убытка и, кромѣ того, всѣ накладные расходы были оправ-

дываемы съ заказовъ при посредствѣ отчисленія извѣстной суммы отъ получаемой цѣны. Конечно, заранѣе предусмотрѣть точно, сколько надо откладывать, очень трудно: знанія у насъ очень малыя, практика небольшая, и потому мы это выполняемъ приблизительно, осторожно. Когда черезъ нѣкоторый періодъ времени выяснится, что получится излишекъ, то, конечно, онъ уже будетъ распредѣленъ по усмотрѣнію общаго руководящаго учрежденія, которое вѣдаетъ трудовымъ отдѣломъ, и послѣ доклада въ совѣтъ попечительства, который и рѣшитъ, какъ въ данномъ случаѣ поступить. Разница же между городской коммерческой организаціей и частной будетъ та, что частный подрядчикъ весь этотъ излишекъ возьметъ въ свою пользу, а у насъ этотъ излишекъ пойдетъ опять обратно въ самое дѣло, по постановленію отдѣла и совѣта попечительства.

Изъ сказанныхъ словъ видно, что подполковникъ П. Ю. Бучинскій не ознакомился съ общимъ постановленіемъ Петроградской Думы и съ положеніемъ, на какихъ началахъ открыты трудовые отдѣлы въ попечительствахъ.

Рапортъ. Направленное не на оказаніе помощи нуждающемуся населенію.

Отвѣтъ. Подобная фраза ничѣмъ не подтверждается; между тѣмъ если бы

подполковникъ II. Ю. Бучинскій потрудился навести сравнительную справку нашего трудового отдѣла 6 городского попечительства и другихъ, тогда онъ видѣлъ бы, что нашъ трудовой отдѣлъ даетъ работу не только женамъ запасныхъ, но и вообще всякому, который проситъ работы. Кромѣ того, въ виду того, что дѣятельность очень правильно поставлена, къ намъ записываются работать и изъ раіоновъ другихъ попечительствъ и изъ-за города, чего не дѣлается въ другихъ попечительствахъ.

Число женщинъ, берущихъ работу въ трудовомъ отдѣлѣ, составляло:

на 1 сентября	540
на 1 октяря	628
на 1 ноября	938
на 26 ноября	1.056

Отсюда видно, что и въ этой мысли подполковникъ II. Ю. Бучинскій неправильно освѣтилъ вопросъ и совершенно съ нимъ не знакомъ.

Рапортъ. А къ извлеченію возможно большей прибыли.

Отвѣтъ. Я удостовѣряю, что подполковникъ II. Ю. Бучинскій ни разу за все время, когда онъ былъ причастенъ къ нашей мастерской, не интересовался ни нашей подробной бухгалтерской книгой, ни нашимъ отчетомъ и нашими статистичтскими справками, и вообще не спрашивалъ, во что об-

ходятся намъ накладные расходы; такимъ образомъ, его выводъ голословный, и надо потребовать отъ него объясненій и точныхъ данныхъ.

Рапортъ. Доказательствомъ сему можетъ послужить сравненіе платы за шитье бѣлья въ означенной мастерской и въ мастерской центральнаго бюро трудовой помощи.

Отвѣтъ. Дѣлать сравненіе нашего отдѣла трудовой помощи съ центральнымъ бюро трудовыхъ организацій совершенно неправильно: во-первыхъ потому, что во главѣ центральнаго бюро стоитъ нѣмецко-русскій подданный Вильгельмъ Іогановичъ Штейнингеръ, который такъ плохо велъ свое дѣло, что раньше нѣкоторыя попечительства перестали брать тамъ работы, а затѣмъ и 6 попечительство совершенно самостоятельно начало брать работу въ интендантствѣ.

А во главѣ отдѣла трудовой помощи 6 городского попечительства о бѣдныхъ стоитъ русскій дворянинъ Митрофанъ Ивановичъ Бѣлавепецъ (древняго смоленскаго рода), и надо удивляться, какъ Городская Петроградская Дума до сихъ поръ не разберется во всемъ этомъ вопросѣ и не уберетъ отъ руководительства такимъ большимъ вопросомъ нѣмецко-русскаго подданнаго.

Отдѣлъ трудовой помощи 6-го городского попечительства имѣетъ свой спеціальный текущій счетъ въ банкѣ, а Вильгельмъ Іогановичъ городскія обще-

ственныя деньги держитъ на своемъ личномъ текущемъ счетѣ у банкирской конторы „Юнкеръ“. Это недопустимо никогда и нигдѣ!!!

Стыдно за нашихъ русскихъ, которые живутъ до сихъ поръ „авось сойдетъ“.

И если бы подполковникъ П. Ю. Бучинскій хотѣлъ сравнивать трудовой отдѣлъ 6 городского попечительства о бѣдныхъ, то, конечно, можно было это дѣлать только съ 10 попечительствомъ, которое также совершенно самостоятельно беретъ подряды въ интендантствѣ. Что касается до центральнаго бюро, то оно только раскраиваетъ и раздаетъ работу попечительствамъ и потому ничего общаго съ нашимъ трудовымъ отдѣломъ не имѣетъ. Отдѣлъ же трудовой помощи 6 попечительства, какъ и 10-го самъ раскраиваетъ и самъ же раздаетъ работу женщинамъ.

Никакой мастерской при центральномъ бюро не имѣется. Слѣдовало бы и

это знать предсѣдателю всѣхъ наблюдающихъ за мастерскими подполковнику П. Ю. Бучинскому.

Кромѣ того, долженъ указать, что всѣ наши городскія предпріятія работаютъ на автономныхъ началахъ, и потому каждый дѣлаетъ, какъ то считаетъ, по своему разумѣнію и по своей совѣсти, вполнѣ правильнымъ.

Не считаясь съ общей постановкой вопроса и разницей между этими учрежденіями, неудивительно, что подполковникъ П. Ю. Бучинскій и въ дальнѣйшихъ цифрахъ впадаетъ въ ошибки. Произошло же это сравненіе потому, что подполковникъ П. Ю. Бучинскій черезчуръ близко подпалъ подъ вліяніе нѣмца Вильгельма Іогановича. Весь его дальнѣйшій рапортъ многіе не только въ нашемъ совѣтѣ 6-го городского попечительства о бѣдныхъ, но и въ комиссіи по благотворительности (собраніе предсѣдателей всѣхъ попечительствъ), куда направленъ былъ рапортъ подполковника, признали, что онъ написанъ очень неосторожно. Кромѣ того, необходимо знать, что въ центральномъ бюро трудовой помощи всѣмъ дѣломъ завѣдуетъ Анна Николаевна Путята, бывшая служащая въ лотошномъ клубѣ, которую постановленіемъ представителей всѣхъ трудовыхъ организацій всѣхъ попечительствъ подъ представительствомъ графини С. В. Паниной (XIII попеч.) предложено Вильгельму Іогановичу уволить. Постановле-

ніе это обсуждалось, были пренія, былъ формулированъ вопросъ и была сдѣлана гласная баллотировка. Былъ написанъ протоколъ—полная противоположность насилію В. І. Штейнингера (глава III), но послѣдній разными хитрыми способами ее до сихъ поръ удерживаетъ. Офиціанта онъ уволилъ сразу послѣ моей статьи въ „Вечернемъ Времени".

Такимъ образомъ, этотъ выпадъ-рапортъ подполковника П. Ю. Бучинскаго есть не что иное, какъ результатъ подсказыванія обоими лицами, и каждый, кто знаетъ закулисную сторону нашей попечительской жизни, тотъ сразу же согласится съ только-что высказаннымъ взглядомъ.

У меня же съ Вильгельмомъ Іогановичемъ вышли недоразумѣнія на томъ, что я на славянскомъ обѣдѣ и на общемъ собраніи общества 1914 года (Общ. борьбы съ нѣмецкимъ засильемъ) указывалъ на тѣ губительныя вещи, которыя продѣлываетъ этотъ нѣмецъ въ центральномъ бюро трудовой помощи. Навѣрно ему объ этомъ донесли его ставленники—вѣдь вездѣ у нихъ есть шпіоны. Кромѣ того на засѣданіяхъ въ августѣ и въ сентябрѣ я указывалъ, что Вильгельмъ Іогановичъ ведетъ дѣло къ тому, что не выполнится заказъ на ватныя шаровары и тѣлогрѣйки.

Но этимъ вопросомъ заинтересовалось „Общество

1914 года, и общество „Самодѣятельная Россія“, и, конечно, мы сумѣемъ удалить изъ городского предпріятія этого нѣмца. Но надо удивляться, какъ до сихъ поръ онъ входитъ такъ спокойно въ интендантство, знакомится съ постановкой дѣла въ комитетѣ союза городовъ, въ военно-промышленномъ комитетѣ. Въ послѣднемъ, положимъ, состоитъ управляющимъ баронъ Майдль. Лучше быть осторожнѣе. Вѣдь, право, пора намъ жить не по пословицѣ „авось сойдетъ“. Намъ надо брать примѣры съ англичанъ, которые уволили со всѣхъ постовъ всѣхъ бывшихъ нѣмцевъ, не только перешедшихъ въ англійское подданство въ первомъ поколѣніи, но и въ третьемъ поколѣніи. У насъ же до сихъ поръ нянчаться и боятся. Я лично рѣшилъ бороться съ нѣмецкимъ засильемъ, и я увѣренъ, что всякое учрежденіе, разъ поставили сравненіе моей дѣятельности съ нѣмецкой, можетъ рѣшить только однимъ образомъ: „убрать нѣмца поскорѣе и подальше“.

Послѣдующія мои возраженія подтвердятъ только мои слова, и потому я надѣюсь, что послѣ прочтенія ихъ интендантство приметъ болѣе опредѣленныя мѣры къ огражденію русскихъ интересовъ отъ прикосновенія нѣмца Вильгельма Іогановича Штейнингера и его руководительницы.

Рапортъ. Центральное бюро платитъ за ватное бѣлье 1 рубль за комплектъ, добавляя, такимъ образомъ, къ получаемой отъ интендантства платѣ.

Отвѣтъ. Сколько платитъ центральное бюро, это намъ не указъ, такъ какъ каждое учрежденіе ведетъ свое дѣло такъ, какъ оно можетъ, и если центральное бюро имѣетъ средства доплачивать изъ своихъ средствъ, то трудовой отдѣлъ 6 го городского попечительства о бѣдныхъ такихъ отдѣльныхъ средствъ не имѣетъ, и потому указаніе совершенно неподходящее. Но извѣстно ли подполковнику П. Ю. Бучинскому, что въ началѣ октября подъ предсѣдательствомъ генерала К. Е. Горецкаго было засѣданіе, на которомъ было высказано, что намъ за всѣ предметы сдѣланные съ 1 октября, прибавляютъ по 16 копѣекъ? Вильгельмъ же Іогановичъ извѣстилъ всѣ попечительства, что онъ будетъ платить добавку только съ 15 октября. Какъ вамъ это покажется подполковникъ П. Ю. Бучинскій? Попечительства о срокѣ 1 октября узнали только отъ меня, когда я на засѣданіи представителей всѣхъ попечительствъ объ этомъ имъ сообщилъ, и они были страшно поражены такимъ рѣшеніемъ Вильгельма Іогановича неправильно указать срокъ въ посланномъ циркулярѣ за своей подписью.

Рапортъ. 6-ое же городское попечительство вначалѣ платило всего 65 коп. за комплектъ, а лишь въ послѣднее время стало платить 90 коп.

Отвѣтъ. Расцѣнка 6 попечительства совершенно совпадала съ расцѣнкой 10 попечительства, съ которымъ я постоянно совѣщаюсь, и мы одинаково ставимъ вопросъ. Такимъ образомъ, 65 копѣекъ платило не только 6 попечительство, но и 10 попечительство, послѣ же прибавки 16 коп. съ 1 октября наше попечительство платитъ 75 коп. Мы никогда не платили 90 копѣекъ. Да вначалѣ и нельзя было больше платить, такъ какъ приходилось всѣ ватныя вещи передѣлывать и исправлять. Для этого у насъ существуетъ отдѣльный кадръ мастерицъ въ кладовой.

Спрашивается: какимъ образомъ предсѣдатель пріемной комиссіи въ официальномъ рапортѣ приводитъ цифры, которыя совершенно не согласуются съ дѣйствительностью?

Кромѣ всего указаннаго, если бы подполковникъ П. Ю. Бучинскій немного внимательнѣе отнесся къ тому, что онъ хотѣлъ написать, то долженъ бы сначала выяснить, какъ даетъ попечительство нитки—безплатно или за деньги. При установленіи платы женщинамъ за работу вопросъ о ниткахъ измѣняетъ всю расцѣнку. 6 попечительство даетъ нитки безплатно и даже съ излишкомъ, и потому расцѣнка получается значительно дороже, чѣмъ въ другихъ по-

печительствахъ, и, кромѣ того, избавляетъ несчастныхъ женщинъ отъ необходимости ходить и искать нитки по магазинамъ. Извѣстно ли подполковнику, что бѣдность у женщинъ такая, что у нихъ очень часто не на что купить нитки, и тамъ, гдѣ нитокъ не даютъ, онѣ покупаютъ наметку, чѣмъ и шьютъ. И если бы подполковникъ внимательнѣе отвосился къ этому вопросу, то давно бы замѣтилъ, что слѣдовало бы при пріемкѣ смотрѣть, какими нитками шито бѣлье и ватныя вещи. Но, какъ видно, онъ очень далекъ отъ этой провѣрки.

Рапортъ. Т. е. все-таки меньше, чѣмъ получаетъ отъ интендантства.

Отвѣтъ. Что хочетъ сказать подполковникъ этой фразой—трудно себѣ представить, такъ какъ достаточно бы подполковнику сдѣлать примѣрную раскладку всѣхъ расходовъ, сопряженныхъ съ шитьемъ, и онъ увидѣлъ бы, что эта фраза совершенно ничего не говоритъ; кромѣ того, спрашивается, а весь прикладъ и накладные расходы за чей же счетъ будутъ оплачиваться?

Рапортъ. Означенной экономіей на заработной платѣ объясняется невозможность найти рабочія руки.

Отвѣтъ. Казалось, что этой фразой дѣлается выводъ на основаніи нашей рас-

цѣнки, но фактическая сторона совершенно другая. Наше 6 попечительство имѣетъ наибольшее число работницъ, и на 26 ноября у насъ ихъ насчитывается 1.056. Такимъ образомъ, это самая большая попечительская организація трудовой помощи въ Петроградѣ. Насколько же у насъ развивается дѣло, можно привести слѣдующія цифры:

въ іюлѣ нашъ оборотъ	38.583	р.	59 к.
въ августѣ „	44.298	р.	68 к.
въ сентябрѣ „	41.007	р.	88 к.
въ октябрѣ „	106.219	р	47 к.
въ ноябрѣ „	139.720	р	79 к.

Число уплаченныхъ за шитье женщинамъ выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

За февраль .	40	р.	76 к.
„ мартъ . .	2.380	„	13 „
„ апрѣль. .	4.245	„	21 „
„ май . .	3.661	„	13 „
„ іюнь. . .	4.863	„	36 „
„ іюль . . .	2.346	„	23 „
„ августъ	2.823	„	91 „
„ сентябрь .	4.179	„	80 „
„ октябрь .	7.495	„	65 „
„ ноябрь . .	10.284	„	31 „

Такимъ образомъ, и въ этомъ главное интендантское управленіе усмотритъ, что выводъ подполковника П. Ю. Бучинскаго не подтверждается.

Рапортъ. Объясненія же, приведенныя въ докладной запискѣ попечительства въ главное интендантское управленіе, я считаю незаслуживающими уваженія.

Отвѣтъ. Въ этой фразѣ видно, что подполковникъ П. Ю. Бучинскій рѣшилъ отписаться голословной фразой, а такъ какъ онъ никакихъ данныхъ не приводитъ, то, слѣдовательно, и на ней не приходится останавливаться.

Я смотрѣлъ на свои подробныя докладныя записки, подаваемыя въ главное интендантское управленіе, такъ: интендантство намъ, общественнымъ организаціямъ, протянуло руку съ работой и довѣріемъ. Мы умѣемъ работать только открыто, и мы не боимся высказывать всѣ наши удачи и недостатки. Въ своихъ докладныхъ запискахъ я подробнѣйшимъ образомъ дѣлился съ главнымъ интендантствомъ нашей практикой, а она есть главное во всякомъ дѣлѣ. И въ дальнѣйшемъ мы такъ же будемъ поступать.

Рапортъ. Къ сказанному присовокупляю, что означенное направленіе дѣятельности администраціи мастерской 6-го попечительства могло бы измѣниться, благодаря чему мастерская могла бы обслуживать интендантство не хуже другихъ попечительствъ.

Отвѣтъ. Этой фразой подполковникъ П Ю. Бучинскій раскрываетъ совершенно карты, и всякому, который знаетъ нашу попечительскую организацію, понятно для чего она написана.

Итакъ, подполковникъ П. Ю. Бучинскій хочетъ сравнить насъ съ другими попечительствами, но, спрашивается, съ какими? Вѣдь центральное бюро трудо-

вой помощи объединяетъ 34 попечительства, и только два—10 попечительство и 6 попечительство самостоятельно берутъ работу въ интендантствѣ. 10 попечительство значительно меньше нашей организаціи; что же касается остальныхъ, то окончательныя данныя таковы: всѣ 34 попечительства, объединенныя въ центральномъ бюро, сшили 71.000 ватныхъ предметовъ, одно же 6 попечительство сшило 38.000 предметъ, т. е. одну половину отъ всего количества. Вотъ что значитъ поручить дѣло губительной рукѣ нѣмца Вильгельма Іогановича!

Спрашивается, съ кого же можетъ взять примѣръ 6 попечительство? Конечно, подполковникъ П. Ю. Бучинскій не сможетъ сказать, такъ какъ онъ и не могъ видѣть другія попечительства; онъ посѣщалъ только центральное бюро, другіе же попечительства были внѣ сферы его наблюденія.

Спрашивается, на кого слѣдовало воздѣйствовать: на 6-е попечительство или на центральное бюро трудовой помощи?

Какъ неосторожно дѣйствовалъ подполковникъ П. Ю. Бучинскій, написавъ эту фразу! Можно слушать совѣты, но надо разбираться въ нихъ самостоятельно, а тѣмъ болѣе, когда ихъ говоритъ русскій подданный и, одновременно, подданный международнаго разбойника кайзера-Вильгельма.

Рапортъ. Но для этого на администрацію мастерской слѣдуетъ оказать воздѣйствіе, каковое могло бы быть произведено г. Петроградскимъ Городскимъ Головой, какъ представителемъ своего Городского общественнаго Управленія.

Отвѣтъ. Безпокоить Городского Голову рапортомъ подполковника П. Ю. Бучинскаго совершенно не приходилось, и слѣдовало бы раньше провѣрить его рапортъ ближайшему начальству. Но, разъ онъ посланъ Городскому Головѣ, мнѣ приходится отвѣчать на него и тѣмъ самымъ раскрывать, какъ неосторожно пишетъ подполковникъ П. Ю. Бучинскій.

Постановленіе комиссіи по благотворительности, разсмотрѣвшей рапортъ подполковника П. Ю. Бучинскаго, пересланный ей отъ господина Городского Головы, было слѣдующее.

Въ засѣданіи отъ 26 ноября 1915 года комиссіи по благотворительности заслушала по отзыву и свѣдѣніямъ 6-го попечительства о бѣдныхъ по возбуждаемому вопросу о коммерческомъ, не отвѣчающемъ благотворительному назначенію характерѣ дѣятельности мастерской 6 го попечительства, Постановлено: „Сообщить Городск. Управѣ о неточности „цифръ въ рапортѣ предсѣдателя пріемной комиссіи о необходимости удерживать часть платы на прикладъ, на администрацію и другіе расходы и что въ 6-мъ „попечительствѣ работаютъ болѣе 1.000 „женщинъ и число ихъ все возрастаетъ“.

Неужели подполковникъ П. Ю. Бу-

чинскій, подъ диктовку нѣмца В. І. Штейнингера написавшій свой рапортъ, могъ думать, что послѣдуетъ какое-либо другое рѣшеніе, чѣмъ то, которое вынесла комиссія по благотворительности? Вѣдь, естественно, меня запросили, и разъ это общественное дѣло вынесено на улицу, то я сейчасъ же представилъ всѣ наши записи трудового отдѣла, наши бухгалтерскія книги и наши ежедневныя статистическія вѣдомости для провѣрки. Трудовой отдѣлъ издаетъ газету „Вѣстникъ попечительства о бѣдныхъ“. Вѣдь я руковожу общественнымъ дѣломъ, и все дѣлопроизводство подводится итогами ежедневно. Такимъ образомъ, въ любой день я имѣю законченную работу вполнѣ точно и ясно доказывающую исчерпывающимъ образомъ все, что необходимо каждому узнать.

А комиссія по благотворительности, конечно, какъ коллегіальное и какъ общественно-гласное учрежденіе провѣривъ меня, только и могла вынести резолюцію, написанную въ сдержанной формѣ, въ которой нужно усмотрѣть, какъ она возмущена такимъ некорректнымъ и совершенно необоснованнымъ рапортомъ.

Вотъ вамъ примѣръ, насколько осторожными надо быть со всѣми насъ окружающими нѣмецко-русскими подданными! Какъ легко они могутъ опутать безхарактернаго человѣка, какимъ является подполковникъ П. Ю. Бучинскій (предсѣдатель петроградской военной-пріемной комиссіи)!

Но неужели вы, Вильгельмъ Іогановичъ, думаете, что такъ легко Вамъ завоевать Россію для Вашего Вильгельма-Кайзера??

Нѣтъ!!!

Ваши предки-нѣмцы Штейнингеры бокъ о бокъ съ родомъ Гогенцоллеровъ 500 лѣтъ тому назадъ сражались подъ Гринвальдомъ, но были побѣждены славянскимъ народомъ, въ рядахъ которыхъ, возможно, были и мои родичи-Бѣлавенецы; а въ настоящую годину мои жилы напряжены до крайности, такъ какъ въ нихъ течетъ сербская кровь (моя мать урожденная Пишчевичъ, и при Императрицѣ Екатеринѣ многочисленная семья родственниковъ между собою Пишчевичъ, Хорватъ, Череновы, Шевичи были за заслуги надѣлены многочисленными землями въ Херсонской, Курской и Могилевской губерніяхъ), которую проливаютъ мои родные братья и сестры подъ напоромъ акціонерно-промышленнаго общества гешефтмахеровъ „Кайзеръ-Гогенцоллернъ, Штейнингеръ, Фонъшмидтъ, Крупнъ, Ренненкампфъ, Грюнвальдъ, Мейендорфъ, Мандель, Шмитъ-фонъ-деръ-Лауницъ, Гильденбратъ, Манкензенъ, Шмитъ, Миллеръ, Корфъ и т. д. и т. д“, и нѣтъ числа имъ и его соратникамъ на полѣ брани, находящимся въ настоящее время на восточномъ фронтѣ и сражающимся противъ насъ. Истекая кровью, ждутъ они, когда ихъ старшая сестра Россія протянетъ черезъ измѣнниковъ Болгаръ свою руку помощи.

ГЛАВА VI.

Отвѣтъ В. І. Штейнингера на рапортъ подполковника П. Ю. Бучинскаго.

Въ томъ, что В. І. Штейнингеру посланъ на заключеніе рапортъ П. Ю. Бучинскаго, доказываетъ, что эти два лица связаны между собой, но первый диктовалъ, а второй, не разбираясь, подчинялся. Затѣмъ В. І. Штейнингеръ использовалъ свое общественное положеніе и думалъ дискредитировать меня въ глазахъ интенданства, Городской Управы, гласныхъ и попечительствъ, но, какъ читатели видятъ, его снаряды были наполнены удушливымъ газомъ, который легко былъ имъ пущенъ, но, къ счастью, вѣтеръ повернулъ, и онъ самъ въ нихъ задохся. Одинаково съ тѣмъ, что проходитъ въ дѣйствующей арміи!

Господину Начальнику Главнаго Интендантскаго Управленія.

Письмо. Г. и. д Предсѣдателя 6-го городского попечительства Н. М. Серпухову.

Въ отвѣтъ на запросъ за № 84822 отъ 29 октября с. г. честь имѣю, возвращая при семъ копію рапорта г-на Предсѣдателя

войсковой пріемной комиссіи отъ 4 октября 1915 г. за № 7901, сообщить нижеслѣдующее.

Въ самомъ началѣ войны Петроградское Городское Общественное Управленіе учредило, въ видахъ объединенія трудовой помощи всѣхъ городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ, центральное бюро трудовой помощи.

Гласный В. І. Штейнингеръ, которому было поручено центральное бюро, вошелъ въ сношеніе съ трудовыми организаціями попечительствъ и съ выборными лицами отъ городскихъ и пригородныхъ попечительствъ и образовалъ комитетъ центральнаго бюро, который совмѣстно съ представителями трудовыхъ бюро попечительствъ рѣшалъ всѣ вопросы, связанные съ исполненіемъ заказовъ по шитью, поступившихъ отъ различныхъ вѣдомствъ, общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ. На делегатскихъ собраніяхъ устанавливался, между прочимъ, и размѣръ платы попечительствамъ за шитье. Послѣднимъ предоставлялось снимать съ получаемой платы лишь столько, сколько нужно для покрытія собственныхъ расходовъ.

Отвѣтъ. Къ сожалѣнію, приглашенные на засѣданіе представители отъ попечительствъ не выбирали себѣ руководителя изъ гласныхъ, а Вильгельмъ Іогановичъ Штейнингеръ, нѣмецъ, всталъ во главѣ организаціи по порученію Городской Думы.

Въ изложенномъ я указываю, въ чемъ выразилось пагубное вліяніе этого нѣмца.

Письмо. Если же по условіямъ заказа выяснялась необходимость въ доплатѣ, то таковая должна была производиться въ центрѣ, т. е. въ центральномъ бюро трудовой помощи, а не въ отдѣльныхъ попечительствахъ.

Отвѣтъ. Прошелъ уже годъ, и никакого отчета до сихъ поръ центральное бюро трудовой помощи не представляло въ попечительства, а потому о какихъ либо доплатахъ или вообще указаніяхъ, руководящихъ расцѣнками, не приходится говорить. Вообще, то, что дѣлается въ центральномъ бюро, не оглашается и не печатается; постановленія собраній не публикуются. А недавно общество узнало, что гласный Думы Вильгельмъ Іогановичъ Штейнингеръ держалъ городскія общественныя деньги центральнаго бюро трудовой помощи на своемъ текущемъ счетѣ у Юнкера. Вѣдь на это слѣдовало бы обратить вниманіе прокурора.

Письмо. Въ организаціи, основанной на изложенныхъ принципахъ, работали и работаютъ въ настоящее время свыше 30 отдѣльныхъ трудовыхъ организацій при городскихъ и пригородныхъ попечительствахъ.

Отвѣтъ. Въ началѣ дѣйствительно, всѣ организаціи вступили, чтобы работать совмѣстно съ центральнымъ бюро трудовой помощи. Но постепенно, когда открылся комитетъ Ея Им. Выс. Вел. Кн. Ольги Николаевны, нѣкоторыя попечительства перестали брать работу въ центральномъ бюро изъ-за непорядковъ и неправильной постановки дѣла.

Чтобы не зависѣть отъ губительнаго дѣйствія Вильгельма Іогановича, рѣшено повести трудовой отдѣлъ 6 городского попечительства по пути совершенно

самостоятельной организаціи, внѣ зависимости отъ центральнаго бюро. Объ этомъ я достаточно подробно привожу вначалѣ въ отдѣльной главѣ.

Письмо. Лишь очень немногія попечительства предпочли, какъ извѣстно ВАШЕМУ ВЫСОКОПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ, самостоятельную работу.

Отвѣтъ. Что же касается самостоятельной работы, то такимъ попечительствомъ было 10-ое, которое самостоятельно брало въ интендантствѣ работу; кромѣ того, съ лѣта начало брать работу и 6-е попечительство, выдѣлившись отъ центральнаго бюро. Вотъ этой самостоятельности и не могъ допустить русскій нѣмецъ Вильгельмъ Іогановичъ Штейнингеръ

Письмо. Въ виду особенности устава городскихъ попечительствъ. центральное бюро трудовой помощи не могло оказывать какое-либо давленіе на это попечительство.

Отвѣтъ. Къ счастью для дѣла, попечительства имѣютъ совершенно автономную организацію и потому могутъ развивать дѣло по своему почину, иначе бы Вильгельмъ Іогановичъ давно проявилъ свое вліяніе. И достаточно было представителю 6-го попечительства критически отнестись къ дѣятельности центральнаго бюро, какъ онъ, Вильгельмъ Іогановичъ, его проявилъ, о чемъ смотри статью о засѣданіи (глава III).

Письмо. Въ числѣ попечительствъ, работавшихъ съ самаго начала въ полномъ единеніи съ центральнымъ бюро трудовой помощи, было и 6-ое городское попечительство. Однако, въ концѣ или въ началѣ настоящаго года (точно уже не помню) изъ 6-го попечительства, вслѣдствіе недоразумѣній съ Товарищемъ Предсѣдателя означеннаго попечительства, г-номъ Бѣлавенцемъ, ушла группа общественныхъ дѣятелей (въ тридцать, приблизительно, человѣкъ).

Отвѣтъ. Раньше, чѣмъ указывать, что изъ 6-го попечительства вышли 34 члена, слѣдовало бы Вильгельму Іогановичу ознакомиться, въ чемъ было дѣло, а затѣмъ уже писать свое отношеніе. Но чего же ожидать отъ нѣмца?!

Здѣсь не мѣсто раскрывать наши домашнія дѣла и выносить соръ въ другое учрежденіе; это было бы противно этикѣ. Развѣ Вильгельмъ Іогановичъ съ ней считается?!

Но разъ было высказано, то я буду очень кратокъ и потому приведу фактическія данныя.

Обстоятельства таковы. Я работаю въ попечительствѣ съ первыхъ дней мобилизаціи и очень дѣятельно вхожу въ детали многихъ отдѣловъ. Я считалъ, что трудовая помощь является одной изъ кардинальныхъ и главныхъ заботъ попечительства. Между тѣмъ, существующая съ начала организація трудового отдѣла неправильно ставила вопросъ. Я критически къ ней

относился на засѣданіяхъ совѣта и общаго собранія. Этой организаціей былъ упущенъ цѣлый рядъ хорошихъ подрядовъ. Во главѣ же организацій стояли люди—сами подрядчики—евреи по поставкамъ въ интендантство. Все это наша группа, смотрящая на общественное дѣло съ другой точки зрѣнія, конечно, не могла спокойно переживать, и мы реагировали открыто—гласно.

Затѣмъ меня страшно занимала организація статистическихъ свѣдѣній. Были выработаны таблицы, которыя очень легко, наглядно указывали всѣ дефекты въ постановкѣ любого вопроса. Главари ушедшей группы мѣшали проводить ихъ въ жизнь. Кромѣ того, они мѣшали осуществить выдачу расчетныхъ книжекъ женщинамъ. А въ трудовомъ отдѣлѣ демонстративно, не взирая на двукратное постановленіе совѣта, не вписывали въ книжки женщинъ ихъ заработокъ въ трудовомъ отдѣлѣ. Ко всему этому надо прибавить, что ушедшая группа отчета о своей дѣятельности до сихъ поръ еще не представила, хотя съ 18 февраля по ноябрь прошло 9 мѣсяцевъ, и на неоднократныя отношенія канцеляріи не отвѣчаетъ. Хороша *«группа общественныхъ дѣятелей»*!

Послѣ одного изъ засѣданій, которое было уже закрыто предсѣдателемъ, выходя въ другую комнату, я высказалъ, *„что съ жидовскимъ кагаломъ очень трудно бороться“*. Этой фразы было достаточно для главарей ушедшей группы, чтобы

раздуть изъ этого цѣлую исторію. Къ 19 (изъ нихъ 3 крещеныхъ) евреямъ присоединились 15 русскихъ; они подали коллективное заявленіе въ совѣтъ 6-го попечительства, въ которомъ предлагали воздѣйствовать на меня, чтобы я ушелъ изъ попечительства, заявляя, что въ противномъ случаѣ они сами уйдутъ изъ попечительства.

Совѣтъ послѣ всесторонняго выслушанія какъ обвиненія со стороны ушедшей группы, такъ и объясненія членовъ совѣта и попечительства, сочувствующихъ моимъ разоблаченіямъ, постановилъ заявленіе ушедшей группы принять къ свѣдѣнію, а мы взяли на себя заботу и попеченіе въ отдѣлахъ попечительства. Мнѣ былъ порученъ отдѣлъ трудовой помощи.

Ушедшая группа не ожидала, что получится такой оборотъ, и черезъ нѣсколько дней начала доказывать, что хотя заявленіе ими и подано, но они все-таки числятся членами попечительства.

Чтобы точно выяснить взглядъ членовъ совѣта, была сдѣлана анкета, подъ которой подписались большинство членовъ совѣта, а въ засѣданіи отъ 15 апрѣля 1915 г. совѣтъ 6-го городского попечительства о бѣдныхъ постановилъ: „Лицъ, подавшихъ заявленіе отъ 18 февраля 1915 года, считать выбывшими изъ членовъ совѣта и попечительства“.

Затѣмъ группа эта не успокоилась; напечатала въ газетѣ „Рѣчь“ и „Со-

временное Слово", скрывъ свои фамиліи, замѣтки. Въ виду ложнаго освѣщенія и тенденціозности факта въ совѣтѣ попечительства рѣшено на замѣтки не отвѣчать.

Тогда эта группа начала передавать нѣкоторымъ членамъ попечительства, что они все-таки не считаютъ себя вышедшими изъ попечительства и продолжаютъ состоять ея членами.

Совѣтъ 6-го городского попечительства о бѣдныхъ, въ виду вновь возбужденнаго вопроса, считать ли или нѣтъ лицъ, подписавшихъ прошеніе отъ 18 февраля 1915 года, выбывшими изъ числа членовъ совѣта и попечительства, въ засѣданіи отъ 22 апрѣля 1915 г. постановилъ: „Просить комиссію по благотворительности разрѣшить вопросъ, считать ли выбывшими изъ попечительства тѣхъ членовъ совѣта и попечительства, которые подписали заявленіе отъ 18 февраля 1915 года".

Въ засѣданіи комиссіи по благотворительности отъ 7 мая 1915 года по запросу замѣстителя предсѣдателя 6-го попечительства о разрѣшеніи ряда недоразумѣній, возникшихъ въ совѣтѣ попечительства послѣ детальнаго обсужденія вопроса Предсѣдателями 15 городскихъ попечительствъ, постановлено: „Лицъ, подписавшихъ заявленіе 18 февраля 1915 г., считать сложившими съ себя званіе членовъ попечительства".

Да иначе этотъ вопросъ и не могъ кончиться, вѣдь мы въ столицѣ все-таки имѣ-

емъ достаточно русскихъ коренныхъ людей, которые сумѣютъ въ серьезномъ вопросѣ посмотрѣть на дѣло съ русской, трезвой точки зрѣнія, а не какъ хотѣла посмотрѣть на него ушедшая группа евреевъ-подрядчиковъ.

Такимъ образомъ читатели усмотрятъ, какъ неправильно и неосторожно было со стороны Вильгельма Ивановича теперь брать этотъ фактъ, чтобы уронить меня въ глазахъ общества. Но чего ждать отъ нѣмецкаго выходца!

Если наши родичи нѣмцевъ допустили властвовать въ нашемъ государствѣ, то теперь, во время войны, неужели не у всѣхъ прозрѣли глаза?!

Письмо. Послѣ этого на засѣданіяхъ центральнаго бюро трудовой помощи сталъ появляться, въ качествѣ представителя 6-го попечительства, г-нъ Бѣлавенецъ, который неизмѣнно развивалъ взгляды, сильно расходящіеся съ общими взглядами дѣятелей остальныхъ попечительскихъ трудовыхъ организацій, и вызывалъ этимъ недоразумѣнія.

Отвѣтъ. За мной имѣется большая практика и какъ общественнаго дѣятеля, и какъ знающаго практику работы съ женщинами, и какъ организатора въ области фабричнаго производства. Естественно, что я говорилъ на собраніяхъ очень много такого, чего не могли раздѣлять тѣ лица которыя, кромѣ желанія, ничего практическаго внести не могли. Кромѣ того, я указы-

валъ на ошибочные пріемы, которые дѣлались Вильгельмомъ Іогановичемъ, что ему, конечно, не было интересно и пріятно слушать: напримѣръ, указывалъ на нашу общественную организацію, которая должна взять въ свои руки большинство подрядовъ въ интендантствѣ, и потому детально надо изучать постановку дѣла у подрядчиковъ, съ которыми и придется вести борьбу.

Письмо. Повлекшія за собой 2-го октября с. г. удаленіе его, по единогласному требованію всѣхъ присутствовавшихъ членовъ делегатскаго собранія, съ засѣданія и прекращенія совмѣстной съ нимъ работы.

Отвѣтъ. Что касается удаленія меня изъ собранія, то этотъ случай вызванъ слѣдующимъ обстоятельствомъ. На общемъ собраніи „Общества 1914 года“ и на славянскихъ обѣдахъ я указывалъ на пагубную дѣятельность Вильгельма Іогановича, и потому онъ рѣшилъ мнѣ отомстить, отстранивъ отъ центральнаго бюро, чтобы я былъ отъ него подальше, для чего онъ очень неудачно воспользовался клеветой, написанной (смотри главу VIII) его ставленникомъ-офиціантомъ. Прошу прочесть мою статью „Вечернее Время“, глава II. Насколько онъ былъ неправъ въ томъ, что онъ сказалъ Вильгельму Іогановичу, можетъ служить письмо, написанное послѣднимъ подполковнику П. Ю. Бучинскому (смотри главу IV). Изъ этого письма видно, что

правильность клеветы Вильгельма Іогановича была признана имъ самимъ, все-таки онъ не только не потрудился извиниться передо мной, но въ настоящемъ отношеніи главному интендантскому управленію его использовалъ и, такимъ образомъ, опять показалъ свое тевтонское происхожденіе. Теперь этотъ случай мною не будетъ оставленъ, и я о немъ доведу до свѣдѣнія всѣхъ попечительствъ, а его привлеку къ законной отвѣтственности.

Затѣмъ совершенно неправильно указывается: 1) что было единогласное требованіе на засѣданіи 2 сентября, такъ какъ не было формулироно предложеніе объ удаленіе или прекращеніи со мной работы, 2) вопросъ этотъ не баллотировался, 3) не было секретаря, который записывалъ пренія 2 сентября, 4) самъ В. І. Штейнингеръ написалъ протоколъ, который не былъ утвержденъ на слѣдующемъ собраніи, 5) врядъ ли будетъ когда-нибудь утвержденъ, такъ какъ В. І. Штейнингеръ скрылъ отъ собранія, что И. С. Корешковъ въ своемъ докладѣ (глава VIII) исказилъ засѣданіе отъ 29 августа, бывшее въ интендантствѣ, что онъ В. І. Штейнингеръ написалъ извинительное письмо подполковнику П. Ю. Бучинскому (глава IV) и 6) когда попечительства ознакомятся подробно съ дѣятельностью В. І. Штейнингера и какъ онъ дѣйствовалъ въ

Примѣчаніе: на страницѣ 64 сдѣлана опечатка, надо читать не 2 октября, а 2 сентября.

настоящемъ дѣлѣ, то, навѣрное, настоятъ на пересмотрѣ всего дѣла.

Письмо. Въ то время какъ представители попечительствъ обыкновенно указывали на слишкомъ низкую расцѣнку труда, представитель 6-го попечительства доказывалъ обратное, упрекая дѣятелей попечительствъ въ неумѣніи работать, въ ненадлежащей организаціи и т. п.

Отвѣтъ. Мой взглядъ на расцѣнку опубликовывается въ „Вѣстникѣ помощи семьямъ воиновъ", и потому сказанное нѣмцемъ, безъ указанія на конкретные примѣры, совершенно не заслуживаетъ вниманія.

Письмо. Сказать опредѣленно, какъ организована въ 6-омъ попечительствѣ трудовая помощь, я не могу, такъ какъ не имѣю документальныхъ данныхъ.

Отвѣтъ. Это единственная правильная фраза, что Вильгельмъ Іогановичъ сказалъ во всемъ письмѣ. Онъ ни разу не посѣтилъ нашу трудовую организацію, хотя и получалъ приглашенія съ ней познакомиться, а потому, конечно, не можетъ что-либо сказать.

Письмо. Судя, однако, по тому, что высказывалъ самъ г-нъ Бѣлавенецъ, и свѣдѣніямъ, исходящимъ отъ представителей другихъ попечительствъ, побывавшихъ въ мастерской 6-го попечительства, могу заявить категорически, что эти основанія не отвѣчаютъ тѣмъ, на которыхъ работаютъ вмѣстѣ съ центральнымъ бюро всѣ объединенныя имъ трудовыя организаціи.

Отвѣтъ. Совершенно вѣрно: дѣятельность трудового отдѣла 6-го городского попечительства о бѣдныхъ сильно отличается отъ другихъ попечительствъ, но опять не въ желательномъ для Вильгельма Іогановича видѣ, а въ обратномъ. У насъ самая большая организація изъ всѣхъ попечительствъ въ Петроградѣ.

У насъ числится на 26 ноября 1.056 женщинъ, берущихъ работу.

И, какъ примѣръ, можно привести слѣдующую справку: центральное бюро, объединяющее 34 попечительства, всего навсего сшило 71.000 ватныхъ предметовъ, а одно 6-е попечительство въ этотъ же срокъ сдало 38.000 ватныхъ предметовъ!

При отдѣлѣ трудовой помощи издается единственный въ Россіи **„Вѣстникъ помощи семьямъ воиновъ и бѣднымъ“**, гдѣ предается гласности все, что дѣлается въ трудовомъ отдѣлѣ. Только нашъ трудовой отдѣлъ пользуется кредитами въ банкѣ городского об-ва взаимнаго кредита въ Петроградѣ. У насъ вся организація построена на платномъ трудѣ, а потому болѣе прочно поставлена. У насъ вездѣ на отвѣтственныхъ мѣстахъ служатъ артельщики изъ биржевой артели. У насъ наиболѣе широко развито полученіе заказовъ отъ интендантства, Краснаго Креста и другихъ казенныхъ и общественныхъ организацій. У насъ ведется правильная двойная бухгалтерія;

кромѣ того, мы ведемъ ежедневную статистику и, такимъ образомъ, имѣемъ возможность правильно слѣдить за всѣмъ ходомъ нашей работы.

Изъ этого краткаго перечня всякій усмотритъ, что дѣйствительно мы совершенно иначе поставили свою трудовую организацію.

Представитель 6-го попечительства на засѣданіяхъ считалъ необходимымъ подѣлиться своимъ опытомъ и, кромѣ того, обмѣняться взглядами съ другими попечительствами, но Вильгельму Іогановичу это очень не нравилось, и онъ этому мѣшалъ.

ГЛАВА VII.

Какъ Вильгельмъ Іогановичъ предсѣдательствовалъ безъ секретаря и самъ записалъ нужный ему протоколъ такъ, какъ ему хотѣлось.

6-ое городское попечительство о бѣдныхъ, получивъ отношеніе отъ комиссіи по благотворительности, приведенное въ главѣ VI, написало бумагу въ центральное бюро трудовой помощи и предложило прислать копію протокола засѣданія отъ 2 сентября 1915 года. Черезъ нѣсколько дней протоколъ былъ присланъ, но безъ приложенія доклада И. С. Корешкова, на основаніи котораго В. І. Штейнингеръ произвелъ свое обвиненіе на засѣданіи 2 сентября 1915 г. (гл. III).

Тогда попечительство вновь запросило центральное бюро, и черезъ нѣсколько дней былъ полученъ докладъ (гл. VIII).

Изъ этихъ двухъ документовъ читатель наглядно увидитъ, какъ опасно намъ держать нѣмца во главѣ предпріятія, какъ они тонко умѣютъ проводить свои мелкіе вопросы, но за кото-

рыми существуетъ значительный смыслъ, и въ этихъ дѣлишкахъ, на первый взглядъ мало значащихъ, кроется большая политическая борьба, въ конечномъ результатѣ которой есть завоеваніе Россіи нѣмцами въ промышленно-торговыхъ дѣлахъ.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія центральнаго бюро трудовой помощи съ представителями попечительствъ, состоявшагося 2-го сентября 1915 г.

Присутствовали: представители 1, 3, 4, 6, 7, 9, 13, 14, 15, 17, 19 и 20 городскихъ попечительствъ, 1, 4, 6, 11, 12 земскихъ попечительствъ, представитель трудовой помощи при 8 попечительствѣ (г-жа Ограновичъ) и представитель женской трудовой артели; всего представители 17 попечительствъ и двухъ трудовыхъ организацій въ количествѣ 27 человѣкъ.

Предсѣдательствовалъ В. І. Штейнингеръ. Секретарь отсутствовалъ.

Изъ присутствовавшихъ никто не пожелалъ замѣнить секретаря, протоколъ поэтому составленъ предсѣдателемъ.

Засѣданіе началось съ опроса представителей попечительствъ о ходѣ работъ по шитью ватныхъ тѣлогрѣекъ и шароваръ по заказу интендантства.

Выяснилось, что работа идетъ малоуспѣшно и что причины этого явленія

кроются частью въ низкой цѣнѣ, главнымъ же образомъ въ томъ: 1) что, вслѣдствіе ослабленной въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ работы центральнаго бюро и попечительствъ, многія женщины разъѣхались по деревнямъ, 2) что съ наступленіемъ осени женщины въ большомъ числѣ получили работу на заводахъ и фабрикахъ и 3) что многія женщины или не имѣютъ машины, берущей ватное шитье, или работаютъ въ такихъ жилищныхъ условіяхъ, при которыхъ распредѣленіе ваты и т. д. очень затруднительно.

Нѣсколько попечительствъ (3, 4, 7 и др.) заявили, что дѣло не въ цѣнѣ, ибо мало-мальски опытная женщина на ватномъ шитьѣ зарабатываетъ хорошо, больше чѣмъ на другомъ. Тѣмъ не менѣе эти попечительства, а также и всѣ остальныя или совершенно отказывались отъ дальнѣйшей работы, или соглашались сдѣлать къ 1 октября, т. е. къ сроку, первоначально назначенному интендантствомъ, лишь небольшія количества тѣплогрѣекъ или шароваръ.

Попечительства, настаивавшія на необходимости повысить расцѣнку за шитье ватнаго, указывали, между прочимъ, на то, что комитетъ Великой Княжны Ольги Николаевны платитъ 1 р. 10 к. и даже 1 р. 15 к., вмѣсто 93 к., платимыхъ центральнымъ бюро. Предсѣдатель объяснилъ, что на цѣну въ 1 р. 04 коп. пришлось согласиться именно вслѣдствіе того, что эта цѣна была

предложена комитетомъ Великой Княжны Ольги Николаевны, и что этотъ послѣдній можетъ повысить расцѣнку, такъ какъ онъ располагаетъ, повидимому, весьма большими благотворительными суммами, или же получаетъ субсидіи отъ правительственныхъ учрежденій и въ своихъ расходахъ не стѣсненъ какими-либо рамками, тогда какъ центральное бюро и работающія съ нимъ трудовыя организаціи попечительствъ должны стремиться къ чисто трудовой помощи. Признано, что такая конкуренція, несомнѣнно, также сильно отразилась на успѣшности выполненія „ватнаго" заказа центральнымъ бюро трудовой помощи, и предсѣдателю поручено было принять мѣры къ выясненію вопроса о возможности повысить расцѣнку за шитье указаннаго рода.

Представитель 6-го попечительства г. Бѣлавенецъ выступилъ съ разъясненіемъ своей организаціи шитья, неоднократно уже выражавшимся на предыдущихъ засѣданіяхъ, и позволилъ себѣ упрекнуть огульно всѣхъ представителей попечительскихъ организацій въ неумѣніи работать и даже въ отсутствіи патріотизма, что вызвало рѣзкій отпоръ со стороны нѣкоторыхъ присутствовавшихъ.

Предсѣдатель доложилъ письменное заявленіе служащаго въ центральномъ бюро пріемщика И. С. Корешкова о томъ (см. приложеніе), что г. Бѣлавенецъ позволилъ себѣ на засѣданіи

29-го августа с. г. подъ предсѣдательствомъ начальника окружнаго интендантскаго управленія сказать: „Мнѣ стоило большого труда отучить практиковавшееся въ центральномъ бюро трудовой помощи подсовываніе и многое что другое. Я выдѣлился, такъ какъ не могъ работать въ подобномъ учрежденіи“.

Господинъ Бѣлавенецъ, не опровергая этого заявленія, набросился на присутствовавшаго Корешкова (который давалъ объясненія относительно требованій, предъявляемыхъ къ ватному шитью) съ бранными словами и угрозами и, несмотря на звонки предсѣдателя, продолжалъ также въ рѣзкой формѣ свои упреки по адресу трудовыхъ организацій попечительствъ.

Предсѣдательствующему пришлось, по единогласному требованію всѣхъ присутствующихъ, попросить г. Бѣлавенеца оставить засѣданіе, что имъ и было исполнено. Предсѣдатель объяснилъ свою сдержанность по отношенію къ непозволительнымъ выходкамъ г. Бѣлавенеца тѣмъ, что послѣдній давно уже ведетъ противъ него лично своеобразную кампанію въ „Вечернемъ Времени“, въ „Голосѣ Руси“ и въ другихъ подобныхъ газетахъ, гдѣ, играя его именемъ и нѣмецкой фамиліей и приписывая ему дѣятельное участіе въ общественныхъ дѣлахъ, къ которымъ онъ никакого отношенія не имѣетъ, указываетъ ему дорогу въ Ачинскъ, и что онъ, предсѣдатель, поэтому не считалъ возможнымъ

принять по своей иниціативѣ какія-либо репрессивныя мѣры.

Постановлено: прекратить совмѣстную съ г. Бѣлавенцомъ работу, тѣмъ болѣе что 6-ое попечительство, гдѣ г. Бѣлавенецъ руководитъ трудовою помощью, все время беретъ самостоятельные заказы отъ того же интендантства и дѣлало попытки организовать трудовыя организаціи попечительствъ около себя.

Собраніе закрыто предсѣдателемъ около 12 часовъ.

Утвержденъ 12-го ноября 1915 года
(подпись) *В. Штейнингеръ.*

Съ подлиннымъ вѣрно:

Завѣдующая центр. бюро трудовой помощи *А. Путята.*

Свѣрялъ дѣлопроизводитель
И. Бородинъ.

Изъ чтенія предыдущихъ главъ съ достаточной ясностью опредѣляется истинная цѣнность этого удивительнаго документа нѣмецкой фабрикаціи. Было бы излишне распространяться еще здѣсь о немъ...

Мое искреннее желаніе подѣлиться съ практикой, установленной въ Трудовомъ Отдѣлѣ 6-го Городского Попечительства о бѣдныхъ, разбилось объ нежеланіе нѣмца, дабы Попечительства знали бы правду всего того, что дѣлается при подрядахъ въ Интендантствѣ и объ другихъ поставкахъ.

Копія.

ГЛАВА VIII.

Господину Предсѣдателю Центральнаго Бюро Трудовой Помощи.

Ивана Семеновича Корешкова.

ДОКЛАДЪ.

Настоящимъ имѣю честь довести до Вашего свѣдѣнія, что въ засѣданіи военно-окружнаго интендантскаго управленія, бывшемъ въ субботу 29-го августа с. г., предсѣдателемъ 6-го городского попечительства о бѣдныхъ Бѣлавенцомъ было сказано слѣдующее: „Мнѣ стоило большого труда отучить практиковавшееся въ центральномъ бюро трудовой помощи „*подсовываніе и многое что другое*“; я выдѣлился, такъ какъ не могъ работать въ подобномъ учрежденіи, гдѣ нѣтъ ни образцовъ для шитья, ни порядка въ веденіи дѣла...“

Не могъ возражать, но все слышанное крайне оскорбительно и несправедливо по отношенію къ дѣятельности центральнаго бюро трудовой помощи, а потому считаю своимъ долгомъ доложить Вамъ о вышеуказанномъ, какъ стоящему во главѣ оскорбленнаго учрежденія, для свѣдѣнія.

Подлинный подписалъ *И. Корешковъ.*

1 сентября 1915 года.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель *И. Бородинъ.*

ГЛАВА IX.

Петроградское Городское Общественное Управленіе. Центральное Бюро Трудовой Помощи. Кронверкскій пр., 49. Декабря 29 1915 года. № 1140.

Господину Предсѣдателю 6-го Городского Попечительства.

На отношенія отъ 9-го и 19-го сего декабря за №№ 2029 и 2107 честь имѣю сообщить, что журналъ засѣданія центральнаго бюро отъ 12 ноября сего года присланъ быть не можетъ, такъ какъ таковой еще не утвержденъ слѣдующимъ очереднымъ делегатскимъ собраніемъ, которое, вѣроятно, послѣдуетъ въ недалекомъ будущемъ. Повторяю, что 12 ноября сего года делегатское собраніе безъ всякихъ преній утвердило, между прочимъ, протоколъ засѣданія отъ 2 сентября сего года и перешло затѣмъ къ обсужденію повѣстки, въ которой кромѣ утвержденія означеннаго протокола отъ 2 сентября никакихъ другихъ вопросовъ, касавшихся 6 городского попечительства, не было.

Объ этомъ препровождаются свѣдѣнія о количествѣ бѣлья, числящагося за 6 городскимъ попечительствомъ на 1 декабря 1915 года.

Приложены свѣдѣнія.

Предсѣдатель Центральнаго Бюро
Трудовой Помощи *В. Штейнингеръ*.

Завѣдующій счетоводствомъ *М. Одинъ*.

ГЛАВА X.

Борьба съ нѣмецкимъ засиліемъ въ Англіи.

„Weekly Times“ сообщаетъ въ послѣднемъ своемъ номерѣ главныя основанія того билля, который внесенъ Сесилемъ въ палату общинъ. Билль этотъ касается исключительно ограниченій свободы торговли съ подданными непріятельскихъ странъ тѣхъ лицъ, которыя хотя и не ведутъ въ данное время торговли съ непріятельскими странами, однако, принадлежатъ къ непріятельскимъ національностямъ или обществамъ. Всегда послѣдовательные и умѣющіе доводить дѣло до конца, англичане первые совершенно прекратили возможность торговли германскими и австрійскими товарами въ предѣлахъ Великобританіи, а теперь они же наносятъ сильный ударъ германской торговлѣ, ограничивая свободу торговли тѣмъ предпріятіямъ, которыя хотя и считаются уже англійскими, однако, по нѣмецкому происхожденію своему или

по принадлежности къ обществу, напримѣръ, германской внѣшней торговли, какъ это обнаружено для лондонскаго торговаго дома Джемсъ-Робертъ, Миллеръ и Шпергаузъ, могутъ имѣть прямыя или косвенныя сношенія съ германскими торговыми домами, а быть можетъ и съ германскими политическими дѣятелями и правительственными агентами.

Въ настоящее время въ Британской имперіи останутся лишь торговыя предпріятія, принадлежащія исключительно британскимъ подданнымъ или подданнымъ дружественныхъ или нейтральныхъ державъ. Этимъ устранится разъ навсегда возможность, чтобы торговыя предпріятія могли являться въ одно и то же время предпріятіями германскаго правительства, несущими шпіонскую и агентскую службу.

„Британская торговля должна быть патріотической“—говорится въ проектѣ билля.

Не мѣшало бы и другимъ странамъ, а особенно Россіи, гдѣ до войны было такъ безгранично и такъ сильно и нынѣ нѣмецкое засилье во всѣхъ отрасляхъ русской торговли и промышленности, послѣдовать примѣру англичанъ.

„Веч. Вр.“ 27 ноября.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Прочитавъ всѣ главы, невольно задаешь вопросъ: что намъ, кореннымъ русскимъ, нужно предпринимать, чтобы избавиться отъ нѣмецкаго засилья. Вѣдь дѣлая краткій выводъ изъ всѣхъ главъ, выходитъ, что нѣмецко-русскій подданный считаетъ, что для него никакихъ правилъ собраній не существуетъ, что онъ можетъ писать самъ протоколъ, можетъ на собраніи проводить все, что онъ хочетъ, и такъ далѣе. Онъ можетъ дѣлать какія угодно насилія, самолично писать отъ 2 сентября протоколъ спустя два мѣсяца—и лишь 12 ноября его вносить другому составу собранія на утвержденіе, т. е. тогда, когда все можетъ быть забыто. Когда же ему представится случай, то онъ, прикрываясь несуществующимъ и не провѣреннымъ постановленіемъ, уже 29 октября дѣлаетъ въ официальномъ документѣ ссылку съ цѣлью оклеветанія меня.

Послѣ собранія отъ 2 Сентября я хотѣлъ выяснить, что будетъ дѣлать дальше этотъ нѣмецъ, и нарочно какъ бы молчалъ послѣдующіе три мѣсяца; и, какъ видно, я не ошибся: все произошло гораздо хуже для В. І. Штейнингера, чѣмъ онъ самъ могъ разсчитывать.

Теперь, имѣя въ рукахъ полное доказательство въ письменной формѣ, мнѣ легко опровергнуть все, что онъ позволилъ себѣ наговорить на меня. Я думаю, что и другіе попечительства, чьимъ именемъ онъ дѣйствовалъ, потребуютъ отъ него объясненій; и, конечно, единственный выходъ изъ всего случившагося будетъ тотъ, что Вильгельма Іогановича Штейнингера уберутъ отъ руководительства. Пора, наконецъ, съ этимъ вопросомъ покончить разъ навсегда.

Всякія запугиванія съ его стороны, что безъ него нельзя-де будетъ повести правильно центральное Бюро трудовой помощи, надо отвергнуть разъ навсегда. Бюро въ рукахъ выборнаго-русскаго расцвѣтетъ значительно лучше, и, конечно, деньги общественныя будутъ лежать не на личномъ его счету, какъ то дѣлалъ Вильгельмъ Іогановичъ, а на общественномъ счету. Работа не будетъ періодически останавливаться. Гласность и общественность будутъ обезпечены. Собранія делегатовъ не будутъ происходить одинъ разъ въ два мѣсяцъ. И многое, многое другое вредное устранится вмѣстѣ съ уходомъ Вильгельма Іогановича...

Кромѣ того, изъ всего изложеннаго можно сдѣлать еще и другой выводъ, чтобы на будущее время не повторялось подобныхъ исторій. Необходимо разъ навсегда покончить съ нѣмецкимъ засиліемъ во всѣхъ нашихъ предпріятіяхъ. Для этого необходимо считать всѣхъ бывшихъ нѣмецкихъ подданныхъ

и принявшихъ русское подданство, хотя бы до третьяго поколѣнія, лицами, которые не должны занимать какія-либо отвѣтственные должности; необходимо ихъ отстранить, какъ можно дальше, отъ всей общественной дѣятельности. Только тогда, когда мы строго проведемъ это въ жизнь, мы будемъ имѣть возможность оградить себя отъ какихъ-либо пагубныхъ дѣйствій нѣмцевъ. Изгнавъ ихъ отовсюду, намъ будетъ легче производить наши русскія издѣлія, и наша русская промышленность начнетъ, наконецъ, процвѣтать.

Не забудьте, что многое у насъ не налаживается только изъ за нѣмцевъ! Если вы подробнѣе остановитесь надъ этимъ вопросомъ, то вамъ станетъ ясно, кто мѣшаетъ, кто нарочно тормозитъ, кто заранѣе направляетъ все дѣло по ложному пути. Теперешняя война даетъ намъ много примѣровъ, которые всѣмъ и каждому извѣстны.

Итакъ, одинъ лозунгъ: Всѣхъ русскихъ подданныхъ нѣмцевъ до третьяго поколѣнія скорѣе зарегистрировать и сейчасъ же отстранить отъ какого-либо касательства до нашихъ русскихъ дѣлъ!

Митр. Бѣлавенецъ.

Каталогъ № 31—1916 г.

Сочиненія М. И. БѢЛАВЕНЕЦА.

Вышли въ свѣтъ слѣдующія сочиненія

Митр. Ив. Бѣлавенеца.

„ГЛИНОВѢДѢНІЕ“

А. Обработка глины.

1) Вымораживаніе и отмучиваніе глины. 16 стр. 22 рис. Сочин. № 5 — 1904 года Изд. 2-е, перераб. и допол. Цѣна 10 коп.

10 штукъ діапозитивовъ цѣна 5 руб.

Б. Кирпичное производство.

2) Кирпичное производство. Популярное, наглядное, общедоступное и практическое руководство. Сброшюрованы вмѣстѣ сочиненія № 3—13 и № 27 въ одну книжку. 426 стр. 535 рис. Сочин. № 39, 2-е изд.—1914 года. Цѣна 3 руб.

3) Планъ кирпичнаго завода. 16 стр. 22 рис. Сочин. № 4—1902 года. Цѣна 10 коп.

10 штукъ діапозитивовъ цѣна 5 рублей.

4) Вывозка глины изъ залежи, вымораживаніе, насыщеніе глины водой, самые простые три способа мятья глины. Сочин. № 40—1916 г. Цѣна — коп. (Печатается 2-е изданіе).

5) Ручной (Петроградскій) способъ формованія сырца для строительнаго кирпича. 47 стр. 77 рис. Сочин. № 15—1905 года. Цѣна 30 коп.

17 штукъ діапозитивовъ цѣна 8 руб. 50 коп.

6) Подпятный способъ формованія сырца для строительнаго кирпича. 31 стр. 56 рис. Сочин. № 9—1904 года. Цѣна 20 коп.

14 штукъ діапозитивовъ цѣна 7 руб.

Книжный складъ „ГЛИНОВѢДѢНІЕ“,
Петроградъ, 4 рота, д. № 7, кв. № 12.
Телефонъ № 501-09.

7) Чикмарный способъ формованія сырца для строительнаго кирпича. 26 стр. 45 рис. Сочин. № 8—1904 года. Цѣна 20 коп.

11 штукъ діапозитивовъ цѣна 5 руб. 50 коп.

8) Нажимный способъ формованія сырца для строительнаго кирпича. 31 стр. 53 рис. Сочин. № 7—1904 года. Цѣна 20 коп.

11 штукъ діапозитивовъ цѣна 5 руб. 50 коп.

9) Три способа сушки сырца для строительнаго кирпича безъ большихъ затратъ. 41 стр. 69 рис. Сочин. № 10—1904 года. Цѣна 30 коп.

20 штукъ діапозитивовъ цѣна 10 руб.

10) Складываніе напольной обжигательной печи изъ сырца. 32 стр. 25 рис. Сочин. № 28—1914 года. Изд. 2-е, перераб. и дополн. Цѣна 30 коп.

20 штукъ діапозитивовъ цѣна 10 руб.

11) Обжиганіе сырца дровами. 38 стр. 43 рис. Сочин. № 13—1905 года. Цѣна 30 коп.

15 штукъ діапозитивовъ цѣна 7 руб. 50 коп.

12) Кирпичедѣлательныя машины „ГЕРКУЛЕСЪ“ и „ЭВРИКА“ и ихъ дѣйствіе по сравненію съ ручной выдѣлкой сырца-кирпича. 73 стр. 95 рис. Сочин. № 6—1904 года. Цѣна 50 коп.

13) Детальная смѣта, во что обходится Петроградскому земству 1000 кирпичей, эксплоатируя свой заводъ въ имѣніи „Сиворица“ хозяйственнымъ способомъ, и о подрядномъ способѣ полученія кирпича. Докладъ, читанный въ Петрог. Губер. Земск. Упр. въ окт. 1904 года, съ добавл. 31 стр. Сочин. № 12—1905 года. Цѣна 30 коп.

В. Черепичное производство.

14) Описаніе производства черепицъ татарской, голландской и прессовой (марсельской) на заводахъ, вырабатывающихъ въ сезонъ отъ 30 тысячъ до 2 милліоновъ штукъ черепицъ. Составлено по порученію Екатеринославскаго Губернскаго

Сочиненія М. И. БѢЛАВЕНЕЦА.

Земства. Описаніе техники, критика ея и указаніе какъ нужно исправить XX+361 стр. 303 черт. и фот. Сочин. № 22—1912 года. Цѣна 3 рубля.

15) Формованіе татарской черепицы. 20 стр. 45 рис. Сочин. № 29 — 1913 г. Цѣна 30 коп.

12 штукъ діапозитивовъ цѣна 6 рублей.

16) Сравнительная стоимость выработки глиняной и цементной черепицы. 16 стр. Сочин. № 30—1913 года. Цѣна 20 коп.

17) Достоинства глиняной черепицы, какъ кровельнаго матеріала. Правила сортировки черепицы. 32 стр. 15 рис. Сочин. № 31—1913 года. Изд. 2-е, перераб. и дополн. Цѣна 30 коп.

15 штукъ діапозитивовъ цѣна 7 р. 50 коп.

18) Способъ уменьшенія кривизны черепицы во время обжига. 8 стр. 11 рис. Сочин. № 32—1913 года. Цѣна 20 коп.

10 штукъ діапозитивовъ цѣна 5 р.

Г. Гончарное производство.

19) 1-й способъ приготовленія глиняной заминки и формированіе 10-вершковыхъ кафель. Сочин. № 44—1915 года. Цѣна 20 коп.

Печатается 2-е изданіе

20) Die Herstellung der Kacheln. Aus dem Russischen übersefzt von Dr.M. Fiebelkorn. Berlin NW 21.Verlag der Tonindustrie Zeitung. G. m. b. H. Сочин. № 19—1906 года Pr 1 Mark.

21)Формованіе подоваго кирпича. 84 рис. Сочиненіе № 45—1915 года. Цѣна — коп.

Печатается.

Д. Постройка заводовъ.

22) Опросный листъ для полученія необходимыхъ свѣдѣній, по которымъ можно проектировать новый

Книжный складъ „ГЛИНОВѢДѢНІЕ“.
Петроградъ. 4 рота, д. № 7, кв. № 12.
Телефонъ № 501-09.

и исправлять технически-старый кирпичный заводъ. 13 стр. Сочин. № 33—1913 года. Изд. 2-е. дополн. Цѣна 20 к.

(Пособіе для студентовъ къ лекціямъ, читаннымъ авторомъ въ Петроградскомъ Политехническомъ Институтѣ, Императорскомъ Сельско-хозяйственномъ Музеѣ въ Петр. и въ Школѣ Десятниковъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества).

23) Проекты: простой гончарной печи, періодической печи разныхъ системъ и кольцевой непрерывнодѣйствующей печи и другихъ изобрѣтателей. Рабочіе чертежи и подробную расцѣнку ея стоимости М. И. Бѣлавенецъ составляетъ послѣ предварительной переписки. Цѣна по соглашенію.

24) Проектъ кирпичнаго завода при годовой (лѣтней и зимней) выработкѣ въ тепломъ помѣщеніи съ затратою отъ 1000 до 5000 рублей при ограниченномъ числѣ рабочихъ. Рабочіе чертежи, смѣта по оборудованію и эксплоатаціи М. И. Бѣлавенецъ составляетъпослѣ предварительной переписки. Цѣна по соглашенію.

Е. Мѣропріятія.

25) Мѣропріятія въ дѣлѣ развитія огнестойкаго строительства. 50 стр. Сочин. № 21.—Изданіе 2-е.—1916 года. Цѣна 50 коп.

(Печатается).

26) Rapport présente au Congres de l'Assurance contre l'incendie à Paris 1904. De l'exposition internationale de la tuile et du premier conrres. traitant la puestion de i'emploide la tuile en Russie. 13 стр. Сочин. № 11—1904 года. Цѣна 30 коп.

Книжный складъ „ГЛИНОВѢДѢНІЕ“.
Петроградъ 4 рота, д. № 7, кв. № 12.
Телефонъ № 501-09.

Сочиненія М. И. БѢЛАВЕНЕЦА.

Ж. Библіографическія сочиненія.

27) Библіографическій указатель литературы по глиновѣдѣнію и въ частности по техникѣ черепично-кирпично-гончарнаго производства и огнестойкаго строительства. 24 стр. Сочин. № 24—1910 года. Цѣна 30 коп.

З. Критическія сочиненія.

28) Неумѣлая и ошибочная установка глиномятки для мятья глины (сдѣлано 40 техническихъ ошибокъ), рекомендуемая пр офессоромъ Петроградскаго Технологическаго Института А. М. Соколовымъ въ его сочиненіи «Огнеупорныя постройки» цѣна 12 коп., предназначеннымъ Петроградскимъ Обществомъ Грамотности для широкаго распространенія среди крестьянской среды. 24 стр. съ 2 рис. Сочин. № 43—1916 года. Цѣна 50 коп.

И. Справочныя изданія.

29) Программа дѣятельности „ГЛИНОВѢДѢНІЕ“. 16 стр. Сочиненіе № 38—1913 года. Изд. 2-е, перераб. и дополн. Цѣна 20 коп.

Книжный складъ „ГЛИНОВѢДѢНІЕ“,
Петроградъ. 4 рота, д. № 7, кв. № 12.
Телефонъ № 501-09.

Сочиненія М. И. БѢЛАВЕНЕЦА.

Сочиненія и журналъ разсмотрѣны Учеными Комитетами Министерствъ и Обществъ.

1) Особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія допущены въ безплатныя народныя читальни и библіотеки. 20 марта 1903 года, за № 9867, 15 февраля 1905 года, за № 2249, 8 августа 1905 года, за № 9094 и 7 марта 1906 года, за № 3142.

2) Отдѣленіемъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія по техническому и профессіональному образованію допущены въ библіотеки школъ ремесленныхъ учениковъ и низшихъ ремесленныхъ школъ. 28 декабря 1902 года, за № 6088, 12 января 1904 года, за № 186 31 мая 1905 года за № 3357 и 21 января 1906 года, за № 510.

3) Святѣйшимъ Синодомъ допущены въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ 19 мая 1905 года, за № 3481 и 7 іюля 1905 года, за № 4607.

4) Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ допущены въ библіотеки подвѣдомственныхъ учебныхъ заведеній, и одобрены для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній. 17 апрѣля 1903 г., за № 761 и 7 апрѣля 1905 года, за № 570.

5) Ученымъ Комитетомъ Министерства Финансовъ допущены въ библіотеки подвѣдомственныхъ учебныхъ заведеній, 14 апрѣля 1903 г., за № 1636 и 31 мая 1904 года, за № 2825.

Книжный складъ „ГЛИНОВѢДѢНІЕ“.
Петроградъ, 4 рота, д. № 7, кв. № 12.
Телефонъ № 501-09.

6) Учебнымъ Отдѣломъ Министерства Торговли и Промышленности допущены въ ученическія и фундаментальныя библіотеки подвѣдомственныхъ учебныхъ заведеній. 28 января 1906 года, за № 471.

7) Министерство военное. Главное инженерное Управленіе. Канцелярія Инженернаго Комитета. Отдѣленіе искусственное. 18 февраля 1903 г., 31 мая 1904 г., за № 8439 и 7 апрѣля 1905 года, за № 309 пріобрѣло въ библіотеки инженерныхъ войскъ.

8) Министерство военное. Главнымъ Штабомъ одобрено къ обращенію въ войскахъ. 6 февраля 1905 года, за № 45 и 25 января 1906 года, за № 26.

9) Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Страховой и Противопожарныхъ мѣръ Отдѣлъ пріобрѣлъ для разсылки въ Губернскія и Городскія Управы.

9) Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Технически-Строительное Отдѣленіе безплатно напечатало циркуляръ въ „Правительственномъ и Сельскомъ Вѣстникахъ“ и во всѣхъ Губернскихъ и Областныхъ Вѣдомостяхъ 2 декабря 1905 г., № 1062 признаны имъ весьма полезными и заслуживающими особаго вниманія Строительныхъ Отдѣленій.

10) Императорское Техн. Общ. Строительное Отдѣленіе рекомендовало для распространенія въ деревняхъ.

11) Въ Берлинѣ Д-ръ М. Фибелькорнъ перевелъ изразцовое производство на нѣмецкій языкъ.

12) Отзывы о сочиненіяхъ дали: Заслуж. Проф. А. Р. Шуляченко, Заслуж. проф. А. К. Крупскій, проф. П. С. Страховъ, проф. В. В. Эвальдъ и многіе другіе ученые.

Книжный складъ „ГЛИНОВѢДѢНІЕ“.
Петроградъ, 4 рота, д. № 7, кв. № 12.
Телефонъ № 501-09.

Сочиненія М. И. БѢЛАВЕНЕЦА.

Награды на выставкахъ.

Почетные отзывы. 1904 г. Единцы, Бессарабской губ. почетный отзывъ на Сельско-хозяйственной Выставкѣ по учебно-научному отдѣлу за обширную коллекцію книгъ изданія М. И. Бѣлавенеца по глиновѣдѣнію.

1906 г. Ямбургъ. Почетный дипломъ отъ Петергофско-Царскосельско-Ямбурскаго общества сельскихъ хозяевъ за труды по глиновѣдѣнію.

Золотыя медали. 1904 г. Парижъ. Золотая медаль на Международной Выставкѣ спасанія на водѣ и на сушѣ за сочиненія.

1905 г. Петроградъ. Золотая медаль на Выставкѣ Общества Любителей комнатныхъ растеній и акваріумовъ за выработку по указаніямъ общества типовъ цвѣточной посуды.

Большая серебряная медаль 1905 г. Петроградъ. Большая серебряная медаль на 2-й очередной Выставкѣ-Ярмаркѣ Плодоводства и Огородничества за печатные труды и за новые пріемы и методы въ дѣлѣ глиновѣдѣнія.

Серебряныя медали. 1904. Петроградъ. Благодарственный дипломъ и серебряная медаль на Международной Выставкѣ издѣлій изъ металла и камня за труды по организаціи Выставки.

1904 г. Петроградъ. Серебряная медаль на Выставкѣ при 3-мъ Съѣздѣ дѣятелей по техническому и профессіональному образованію за печатные труды и самостоятельную разработку вопросовъ по техникѣ кирпичнаго производства, съ цѣлью распространенія въ народѣ способовъ постройки огнестойкихъ зданій.

Книжный складъ „ГЛИНОВѢДѢНІЕ“.
Петроградъ, 4 рота, д. № 7, кв. № 12.
Телефонъ № 501-09.

Сочиненія М. И. БѢЛАВЕНЕЦА

1905 г. Петроградъ. Дипломъ признательности и серебряная медаль на 2-й Передвижной Учебно-показательной Выставкѣ для кустарей и ремесленниковъ за выставленныя изданія по „Глиновѣдѣнію".

Похвальные листы. 1902 г. Петроградъ. Похвальный листъ на Всероссійской Кустарно-Промышленной Выставкѣ за усердіе въ распространеніи свѣдѣній о пользѣ гончарнаго дѣла.

1904 г. Петроградъ. Похвальный отзывъ на Международной Выставкѣ издѣлій изъ металла изъ металла и камня за усердную дѣятельность по распространенію свѣдѣній по глиновѣдѣнію и примѣненію аллюминія.

1904 г. Зимитицы, Петергофскаго уѣзда, Петр. губ. Зимитицкое Сельскохозяйственное Общество. Похвальный листъ на Сельскохозяйственной и кустарнопромышленной выставкѣ за распространеніе въ народѣ свѣдѣній о гончарномъ дѣлѣ посредствомъ сочиненій «Глиновѣдѣніе».

1905 г. Ліежъ. Похвальный листъ на Международной выставкѣ за выставленныя сочиненія.

Дипломы благодарности. 1903 г. Царское Село Искренная признательность отъ Императорскаго Россійскаго Пожарнаго Общества за участіе въ Пожарномъ Отдѣлѣ на Сельско-хозяйственной и Кустарной выставкѣ.

1906 г. Колтушино, Шлиссельбургскаго уѣзда Петр. губ. Дипломъ благодарности. на 1-й Колтушинской сельскохозяйственной выставкѣ за участіе въ выставкѣ.

Книжный складъ „ГЛИНОВѢДѢНІЕ".
Петроградъ, 4 рота, д. № 7, кв. № 12.
Телефонъ № 501-09.

Сочиненія М. И. БѢЛАВЕНЕЦА.

К. Народныя изданія

Огнестойкое строительство.

Огнестойкая постройка — первый шагъ къ богатству.

Народное, популярное изданіе для чтенія съ туманными картинами 96 страницъ съ 21 рисункомъ, 15 или 30 діапозитивовъ.

Шрифтъ цицеро. Размѣръ страницы 15×8,5 сантиметра.

Въ 6 мѣсяцевъ разошлось 1-е изданіе 50.000 экземпляровъ. 2-е изданіе 51—70.000 экземпляровъ дополненное.

Оглавленіе. Какое значеніе для крестьянина имѣетъ огнестойкое, долговѣчное, малоремонтное и дешевое сельское строительство ● Какой матеріалъ выбрать для стѣнъ и для крышъ ● Какими способами можно крестьянину получить кирпичъ и черепицу ● Гдѣ достать средства ● Во что обойдется 1000 кирпича и черепицы.

Цѣна экземпляра 10 коп.

Книжный складъ „ГЛИНОВѢДѢНІЕ“.
Петроградъ, 4 рота д. № 7, кв. № 12.
Телефонъ № 501-09.

Сочиненія М. И. БѢЛАВЕНЕЦА.

Для раздачи: крестьянамъ, рабочимъ, солдатамъ, пожарнымъ, дружинникамъ, ученикамъ въ количествѣ 100, 1.000, 10.000 или 100.000 дѣлается скидка соотвѣтственно заказу. Упаковка и пересылка за счетъ покупателя.

	15 штукъ.	30 штукъ.
Діапозитивы черныхъ	7 р. 50 к.	15 рублей.
» раскрашенныхъ	18 р. 75 к.	37 р. 50 к.

Мнѣніе ученыхъ комитетовъ и земствъ.

А. Техническо-Строительный Комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ составленную Вами брошюру «Огнестойкая постройка первый шагъ къ богатству полезной и заслуживающей распространенія среди сельскаго населенія. 22 Іюня 1913 года за № 1329.

Б. Инженерный комитетъ Главнаго Инженернаго Управленія, находя составленную Вами книжку «Огнеупорная, постройка — первый шагъ къ богатству» интересной, содержательной и безусловно полезной въ качествѣ чтенія для народа, постановилъ рекомендовать ее для библіотекъ нижнихъ чиновъ, гдѣ таковыя имѣются. 10 іюня 1913 г. за № 11783.

Книжный складъ „ГЛИНОВѢДѢНІЕ“.
Петроградъ, 4 рота д. № 7, кв. № 12.
Телефонъ № 501 09.

Сочиненія М. И. БѢЛАВЕНЕЦА.

В. Ученый Комитетъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія призналъ сочиненіе заслуживающимъ вниманія при пополненіи библіотекъ подвѣдомственныхъ Главному Управленію низшихъ учебныхъ заведеній. 15 іюля 1913 г. № 1216.

Г. Отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики по огнестойкому строительству Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія пріобрѣлъ 10.000 экземпляровъ для разсылки ихъ въ цѣляхъ распространенія среди населенія Губернскими и Уѣздными Землеустроительными Комиссіями. 20 іюля 1913 г. № 29143.

Д. Страховой отдѣлъ Петроградской губернской земской управы пріобрѣлъ 1.000 экз. для распространенія среди агентовъ, кореспондентовъ, крестьянъ и въ библіотеки земскихъ школъ и волостныя правленія. 16 іюня 1913 г.

Е. Отдѣлъ огнестойкаго строительства и противопожарныхъ мѣропріятій при Симбирской Губернской Земской Управѣ, пріобрѣлъ 2.000 экз. книги «Огнестойкая постройка — первый шагъ къ богатству» для распространенія между населеніемъ Симбирской губерніи — преимущественно между погорѣльцами—черезъ Страховыхъ Агентовъ. 15 іюня 1913 года за № 14360.

Ж. Страховой отдѣлъ Пермской Губернской Земской Управы пріобрѣлъ 5.000 экз. для распространенія среди населенія губерніи. 1914 года.

З. Огнестойкое совѣщаніе при Петроградской землеустроительной комиссіи признало распространеніе сочиненіе полезнымъ для дѣла, а потому Губернская Комиссія препроводила сочи-

---

Книжный складъ „ГЛИНОВѢДѢНІЕ“.
Петроградъ, 4 рота, д. № 7, кв. № 12.
Телефонъ № 501-09.

неніе всѣмъ членамъ Губернской и Уѣздной Комиссіи для распространенія въ районахъ возникающихъ хуторскихъ разселеній, среди лицъ, которыхъ Гг. Члены признаютъ наиболѣе подходящими для воспринятія и цѣлесообразнаго осуществленія приведенной безспорно полезной, идеи. 29 мая 1913 года за № 1098.

И. Виленская Губернская Землеустроительная Комиссія пріобрѣла 3.000 экз. для распространенія среди населенія губерніи.

К. Особый ликвидаціонный отдѣлъ крестьянскаго поземельнаго банка Министерства Финансовъ, пріобрѣлъ 4000 экз. книги «Огнестойкая постройка—первый шагъ къ богатству» для разсылки въ 40 Отдѣленій Центральной Россіи въ распоряженіе Управляющихъ Отдѣленіями для распространенія среди покупщиковъ земли изъ имѣній Банка. 27 Іюня 1913 года за № 28579.

Л. Попечительство о народной трезвости Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей циркулярно извѣстило Гг. Предсѣдателей Губернскихъ Областныхъ и Особыхъ комитетвъ попечительствъ о народной трезвости обратить вниманіе на это сочиненіе при пополненіи ими библіотекъ—читаленъ попечтельствъ 3 Іюля 1913 года № 2243.

М. Собраніе представителей акціонерныхъ страховыхъ отъ огня обществъ, признавъ желательнымъ пріобрѣсти сочиненіе для распространенія среди сельскихъ страхователей, поручило Тарифному Отдѣлу запросить Общества о необходимомъ для нихъ количествѣ экземпляровъ. 20 Іюля 1913 года № 221.

Книжный складъ „ГЛИНОВѢДѢНІЕ“.
Петроградъ, 4 рота, д. № 7, кв. № 12.
Телефонъ № 501-09.

Сочиненія М. И. БѢЛАВЕНЕЦА.

Письмо—отзывъ крестьянина о народной книжкѣ „Огнестойкая постройка — первый шагъ къ богатству“.

Митрофанъ Ивановичъ,

Сердечно Васъ благодарю за Ваши книжки, которыя я купилъ случайно, а главное—за маленькую книжечку подъ заглавіемъ „Огнестойкая постройка — первый шагъ къ богатству“. Это совершенно вѣрное средство; объ этомъ дѣлѣ я никогда ничего не зналъ и даже ничего не думалъ объ этомъ.

Но благодаря Вашему изданію вдругъ появилась у меня мысль начать строить каменный домъ у меня въ деревнѣ.

Когда я прочиталъ Вашу книжечку, тогда я долго думалъ, почему это раньше объ этомъ я не зналъ ничего, да и родители мои тоже ничего не знали, а если бы знали, то навѣрно, поступали бы по всѣмъ правиламъ, которыя у Васъ изложены въ Вашихъ изданіяхъ. Еще къ этому прилагаю, что я очень хорошо понялъ всѣ Ваши наставленія и очень сочувствую, что это необходимо для каждаго крестьянина. Это все равно такъ же, какъ и хлѣбъ необходимъ для поддержанія силъ человѣка, такъ и жилое кирпичное помѣщеніе.

Еще разъ выражаю Вамъ свое сочувствіе и много Васъ благодарю, Митрофанъ Ивановичъ. Современемъ и я займусь кирпичнымъ дѣломъ по Вашему внушенію.

Съ почтеніемъ къ Вамъ крестьянинъ Новгородской губ., Валдайскаго уѣзда, Боровенской волости, Алексѣй Сергѣевичъ Виноградовъ. 16 мая 1913 года.

Книжный складъ „ГЛИНОВѢДѢНІЕ“.
Петроградъ, 4 рота, д. № 7, кв. № 12.
Телефонъ № 501-09.

Сочиненія М. И. БѢЛАВЕНЕЦА.

Помощь семьѣ призваннаго на военную службу.

Кто имѣетъ право на паекъ (казенное продовольственное пособіе).

8 Таблицъ.

Изданіе неоффиціальное. Составлено согласно закона 25 Іюня 1912 г., опубликованнаго 10 Іюля 1912 г. Собр. Уз. и Расп. Прав. изд. при Правит. Сенатѣ Отд. 1, № 138, §§ 60, 61, 63, 64 и 79. Выписка изъ закона 1 августа 1914 г., опубликованнаго 19 августа 1914 г. Собр. Узак. и Расп. Прав. Отд. I № 233).

Таблицы, удобныя для развѣски. Соч. № 42—1915 года.

Изд. 2-е, перераб. и дополн.

Цѣна 10 коп.

Отзывъ изъ «Правительств. Вѣстника».

30 Ноября 1914 года за № 289.

Таблица эта принесетъ несомнѣнную пользу населенію, служа руководствомъ семьямъ призванныхъ на войну, при опредѣленіи права на полученіе этими семьями казеннаго пособія. Въ простой и наглядной формѣ М. И. Бѣлавенецъ распредѣлилъ всѣ, касающіяся этого вопроса, положенія по двумъ таблицамъ. Слѣдуя указаніямъ

Книжный складъ „ГЛИНОВѢДѢНІЕ“
Петроградъ. 4 рота, д. № 7, кв. № 12.
Телефонъ № 501-09.

закона 25-го іюля 1912 года и основываясь на своемъ опытѣ, пріобрѣтенномъ работой въ Петроградскомъ 6 Попечительствѣ, авторъ помѣстилъ въ первую таблицу перечень родныхъ призваннаго, имѣющихъ право на полученіе казеннаго пайка, а также и указаніе размѣра (цѣлаго или половиннаго) пайка, причитающагося на ихъ долю. Опытъ показалъ, что съ просьбою о казенномъ пособіи нерѣдко обращаются лица, не имѣющія на него права, и какъ-то гражданскія жены призванныхъ, замужнія дочери и т. д. Всѣ эти лица перечислены во второй таблицѣ. Указанія эти важны въ томъ отношеніи, что даютъ возможность частнымъ благотворительнымъ обществамъ оріентироваться, кому изъ нуждающихся они въ состояніи принести наиболѣе существенную поддержку. Незначительная цѣна таблицы дѣлаетъ ее доступною даже самому бѣдному населенію. 10% жертвуется издательствомъ въ пользу семействъ призванныхъ на войну, съ цѣлью образовать «Пожарный фондъ» для обезпеченія ихъ жилищъ отъ пожаровъ и помощи погорѣльцамъ.

Борьба съ нѣмецкимъ засильемъ.

Нѣмецъ во главѣ городскихъ предпріятій по трудовой помощи въ гор. Петроградѣ.

«Ошибки» нѣмца-руководителя.—Офиціантъ въ роли представителя всѣхъ городскихъ попе-

---

Книжный складъ „ГЛИНОВѢДѢНІЕ“
Петроградъ, 4 рота, д. № 7, кв. № 12.
Телефонъ № 501-09.

чительствѣ въ Интендантствѣ.—Насиліе надъ представителемъ попечительства.—Рапортъ—кляуза.—Свое насиліе использовалъ, чтобы потомъ сдѣлать донось, но не ожидалъ, что все будетъ разоблачено. Новый способъ составлять протоколы—самому написать и черезъ два мѣсяца, скрывъ его, утвердить. Сочиненіе № 49—1916 года.

96 стр., 14×7 сант. плотн. корп.

Цѣна 50 коп.

ГОТОВИТСЯ СОЧИНЕНІЕ:

Нѣмцы, живущіе въ Россіи и принявшіе въ первомъ поколѣніи русское подданство.

Всѣ русскіе люди, желающіе добра нашей Россіи помогите составить этотъ списокъ, чтобы знать намъ всѣмъ, съ кѣмъ надо быть осторожнымъ. Списокъ лицъ прошу присылать по адресу: Петроградъ, 4 Рота, № 7, кв. 12, Телефонъ № 501-09. Митрофану Ивановичу Бѣлавенецъ.

Мысли и факты.

Очерки изъ Попечительской жизни въ годину Отечественной войны.

Оглавленіе I тома: I. Историческій день. 2. Въ попечительствѣ. 3 Засѣданіе. 4. Городъ и тру-

Книжный складъ „ГЛИНОВѢДѢНІЕ“.
Петроградъ, 4 рота, д. № 7, кв. № 12.
Телефонъ № 501-09.

довая помощь. 5. Къ предстоящему годовому дню объявленія войны. 6. Трудовой отдѣлъ.

32 стр. 14×7 сант. плотн. корп. Соч. № 46.

Цѣна 10 коп.

Оглавленіе II тома: 8. Выставка, 9. Объ интендантскомъ заказѣ. 10. Дѣло впередъ, бумага потомъ, 11. О бѣженцахъ въ связи съ Попечительскими организаціями.

29 стр., 14×7 сант. плотн. корп. Соч. № 47.

Цѣна 10 коп.

Оглавленіе III тома: 12. Обращеніе къ членамъ Попечительства. 13. Трудовой отдѣлъ въ связи съ Вѣстникомъ. 14. О военно плѣнныхъ. 15. Закройщики и послѣдняя мобилизація. Кто виноватъ? 16. Продовольственный вопросъ.

29 стр., 14×7 сант. плотн. корп. Соч. № 48.

Цѣна 10 коп.

Оглавленіе IV тома: 17. Какой постоянный заработокъ можно дать нашимъ раненымъ солдатамъ съ использованіемъ военноплѣнныхъ. 18. Топливо лежитъ, его не взяли во время, теперь сидимъ и мерзнемъ. Гдѣ лежитъ топливо? 16. Рождественская елка и дѣти бѣженцевъ. 20. Пожеланія на Новый годъ. 21. На что должны быть направлены попечительскія силы по призрѣнію семей призванныхъ на военную службу.

29 стр., 14×7 сант. плотн. корп. Соч. № 50.

Цѣна 10 коп.

Книжный складъ „ГЛИНОВѢДѢНІЕ“.
Петроградъ, 4 рота, д. № 7, кв. № 12.
Телефонъ № 501-09.

ПРОШУ ЗАПОЛНИТЬ и ПРИСЛАТЬ.

Въ издательство „ГЛИНОВѢДѢНІЕ“.

Желая получать сочиненія М. И. Бѣлавенеца опубликованныя въ каталогахъ по мѣрѣ выхода ихъ въ свѣтъ наложеннымъ платежемъ, прошу Книжный складъ «ГЛИНОВѢДѢНІЕ» Петроградъ, 4-ая рота, домъ № 7, кв. 12, Телефонъ № 501-09 выслать мнѣ ихъ по слѣдующему адресу:

Городъ .....

Почтовая станція .....

Губернія ..... Уѣздъ .....

Фамилія .....

Имя, отчество .....

Занятіе .....

..... 1916 г. Подпись .....

Въ настоящее время у меня имѣются нижеслѣдующія сочиненія по каталогу № 31 — 1916 года зачеркнутыя мною, которыя прошу не высылать, а остальныя прошу выслать.

I ГЛИНОВѢДѢНІЕ.

А Практическо-теоретическіе курсы.

НАЗВАНІЕ.	№№ сочиненій.	Годъ изданія.	Цѣна.
1. Обработка глины.			
1. Вымораживаніе 2 изд.	5	1914	10 к.
2. Кирпичное производство.			
2. Кирпич. произв. 2 изд.	39	1914	3 р.
3. Планъ кирп.	4	1902	10 к.
4. Мятье глины 2 изд. .	печатается.		
5. Ручной способъ . . .	15	1905	30 к.
6. Подпятный способъ	9	1904	20 к.
7. Чикмарный » .	8	1904	20 к.
8. Нажимный » .	7	1904	20 к.
9. Сушка сырца	10	1904	30 к.
10. Склад. напольн. печи 2 изд.	28	1914	30 к.
11. Обжиганіе дровами .	13	1905	30 к.
12. Кирпичныя машины.	6	1904	50 к.
13. Детальная смѣта . .	12	1905	30 к.

СОЧИНЕНІЯ М. И. БѢЛАВЕНЕЦА.

НАЗВАНІЕ.	№№ сочиненій.	Годъ изданія.	Цѣна.
3. Черепичное производство.			
14. Описан. произв. череп.	22	1912	3 р.
15. Формов. тат. чер. . .	29	1913	30 к.
16. Сравн. стоим. череп.	30	1913	20 к.
17. Достоин. глин. череп.	31	1913	30 к.
18. Спос. уменьш. крив.	32	1913	20 к.
4. Гончарное производство.			
19. 1 способъ приг. 2 изд.	печатается.		
20. Формов. подового кирп.	печатается.		
5. стройка заводовъ.			
22. Опросн. листъ 2 изд.	33	1913	20 к.
6. Мѣропріятія.			
25. Мѣропріятія 2 изд. .	печатается.		
26. Rapport présenté au Congrès	11	1904	30 к.
7. Библіографія.			
27. Библіограф. указат.	24	1910	30 к.
8. Критика сочиненій.			
28. Неумѣлая и ошиб. .	43	1916	50 к.
9. Справочныя изданія.			
29. Программа 2 изд. .	38	1913	20 к.

Б. Народныя изданія.

НАЗВАНІЕ.	№№ сочиненій.	Годъ изданія.	Цѣна.
29. Огнестойкая постройка—первый шагъ къ богатству. 2 изд.	36	1913	10 к.

II. Помощь семьѣ призваннаго на военную службу.

30. Кто имѣетъ право на паекъ 2 изд.	42	1915	10 к.

III. Борьба съ нѣмецкимъ засильемъ.

31. Нѣмецъ во главѣ гор. . . .	49	1916	50 к.
32. Алфавитный спис. нѣм.-русс. под.	51	составляется	

IV. Мысли и факты.

33. Попечительская жизнь, томъ I, II, III и IV	46, 47 48, 50	1916	Каждый томъ 10 коп.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА

Митр. Ив. Бѣлавенецъ.

Специалистъ по Глиновѣдѣнію. Ученый Лѣсоводъ. Консультантъ частныхъ черепично-кирпичныхъ заводовъ. Замѣститель Предсѣдателя 6-го Городского Попечительства о бѣдныхъ въ Петроградѣ.

ГЛИНОВѢДѢНІЕ.

Петроградъ. 4 рота, д. 7, кв. 12.
Телефонъ № 501-09.

Сочиненія ● Сотрудничество въ журналахъ и газетахъ ● Устройство передвижныхъ лекцій-выставокъ ● Экспертиза глиняныхъ издѣлій на выставкахъ ● Испытаніе глины и глиняныхъ издѣлій ● Музей ● Продажа моделей и коллекцій для лекцій по глиновѣдѣнію ● Библіотека ● Организація конкурсовъ для выбора машинъ ● Проектированіе черепично-кирпичныхъ и другихъ глиняныхъ заводовъ ● Исправленіе техники производства старыхъ заводовъ ● Изслѣдованіе по порученію земствъ огнестойкаго, долговѣчнаго, малоремонтнаго и дешеваго сельскаго строительства ● Учебно-показательная черепичная мастерская ● Изобрѣтенія въ области техники глиновѣдѣнія ● Книжный складъ.

Книжный складъ „ГЛИНОВѢДѢНІЕ“
Петроградъ. 4 рота, д. № 7, кв. № 12.
Телефонъ № 501-09

Предложеніе къ читателямъ.

Готовится къ печати новое сочиненіе

Нѣмцы, живущіе въ Россіи и принявшіе въ первомъ поколѣніи русское подданство.

М. И. Бѣлавенецъ, приступая къ изданію сочиненія «Алфавитный списокъ нѣмецко-русскихъ подданныхъ въ первомъ, второмъ и третьемъ поколѣніи», проситъ уважаемыхъ читателей прислать извѣстныхъ имъ лицъ, отвѣтивъ на слѣдующіе вопросы:

Фамилія.
Имя и отчество.
Возрастъ.
Званіе или сословіе, образовательный цензъ
Вѣроисповѣданіе.
Общественное и служебное положеніе, его продолжительность, чинъ.
Годъ принятія русскаго подданства.
Семейство (жена, дѣти).
Гдѣ они находятся.
Родственники, оставшіеся въ германскомъ подданствѣ.
Чѣмъ и гдѣ занимаются указанныя лица.
Адресъ.

Лицъ, желающихъ получить настоящее сочиненіе наложеннымъ платежомъ, просятъ прислать свой адресъ въ издательство „Глиновѣдѣніе“.

Петроградъ. 4 рота, 7, кв. 12, Телефонъ 501-09.

Митрофану Ивановичу БѢЛАВЕНЕЦУ.